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Kaikki tutkimuksen kuvat on piirtänyt Tea Laurila.
Kiitokset


Erityisesti haluan kiittää Jouko Siparia. Ilman hänen kaupunkiekologiaoppituntejaan en olisi muutamaa vuotta myöhemmin tarttunut tähän aiheeseen ensin kandidaatin tutkielmassani ja sen jälkeen tässä pro gradu -työssä.


Kiitokset siskolleni Tealle, joka puursi ja piirsi työni kuvituksen parissa ja toteutti kaikki ehdotamani ideat erittäin mallikkaasti. Kiitokset muulle perheelleni sekä ystävilleni, jotka ovat kannustaneet ja kuunnelleet varpusjuttujani. Iso kiitos myös poikaystävälleni Markukselle, joka on erityisesti työn viimeisten ja intensiivisimpien kuukausien aikana vaatinut minua tekemään muutakin kuin tätä tutkimusta.

1 Johdanto


Varpunen on kuulunut ihmisen lähiympäristöön jo niin pitkään, ettei sen alkuperästä olla varmoja. Todennäköisesti se on aikanaan keksinyt ihmisen sille tarjoamat elinmahdollisuudet, kun ihminen on oppinut viljelemään maata ja alkanut hyödyntää eläimiä kotieläiminiä. Suomessa varpusten määrä kasvoi 1960-luvulle asti. Tämän jälkeen Suomen varpuskanta on pienentynyt yhteensä kolman-

Kaavio 1 Varpustiheydet talvilintulaskennoissa 1986–2002

Tutkimuksessani ei juuri keskitytä lukuihin ja prosentteihin, vaikka ne osoittavatkin konkreettisesti, kuinka varpusen kanta on Suomessa kehittynyt. Tarkoitukseni on ollut etsiä erilaisia lähestymistapoja varpusen suojelemiseksi. Kirjoittaessani varpusen suojeelusista en tarkoita suojelua kovin tiukassa merkityksessä enkä esimerkiksi ympäristöhallinnon tai järjestöjen toteuttamana suojeluohjelmana. Varpusen suojeelulla tarkoitan niitä toimenpiteitä, joita voidaan tehdä varpusen hyväksi riippumatta siitä, onko varpunen uhanalainen vai ei.
1.1 Tutkimuskysymykset

Kandidaatin tutkielmassani tutkin, mitä syitä varpusen vähenemisen taustalla oletetaan olevan sekä sitä, mistä syistä varpusta tulisi suojella. Tässä pro gradu -tutkielmassani jatkan samaa aihetta, mutta pyrin laajentamaan ja syventämään sitä seuraavien tutkimuskysymysten avulla.

- Millainen on varpusen tarina? Miten varpuskuva muuttuu tarinan edetessä?
- Kuka on vastuussa varpusen suojelusta? Miten varpusen suojelu perustellaan?
- Minkälaisia haasteita ja mahdollisuksia varpusen suojeluun liittyvät?


1.2 Tutkimuksen rakenne


elinympäristö asettaa haasteita ja mahdollisuuksia varpusen suojelulle. Samoin varpuskuvaan liittyv
sellaisia haasteita ja mahdollisuuksia, joihin tulisi kiinnittää huomiota. On myös tärkeää miettiä sitä,
halutaanko varpusta suojella kaikilla. Tutkimuksen viimeisessä luvussa teen yhteenvedon varpu-
sen tarinasta ja esitän päätelmäni.
2 Tutkimuksen tausta


Suurin ongelma monitieteisyydessä on se, että yhteiskuntatieteellinen tutkimus on niin oleellisesti erillään luonnontieteellisestä tutkimuksesta, vaikka ne molemmat pohjautuvat samaan länsimaisen tieteen perinteeseen. Luonnontieteellinen tutkimus on tutkittu luonnosta riippumattomana toimintana, kun taas yhteiskuntatieteellinen tutkimus on tutkittu luonnosta riippumattomana toimintana. Luonnontieteellisestä tutkijan objektiivisuudella on tärkeä rooli, kun taas yhteiskuntatieteellisestä tutkija voi olla jopa osa tutkimaansa ilmiöitä. Myöskään eri yhteiskuntatieteellistä ei ole yhtenäistä lähestymistapaa ongelmiin. Ne tarkastelevat ongelmaa eri lähtökohtista, jotka voivat vaihdella taloudellisen, poliittisen ja yksilön toiminnan tarkastelun välillä. Vaikka eri toimijat olisivat yhtä mieltä siitä, että ongelma on olemassa, se ei tarkoita sitä, että kaikki hyväksyisivät saman ratkaisun ongelmasta hoitamiseksi. (Emt.) Tämä näkyy myös omassa tutkimuksessani. Luonnonsuojelujärjestöjen ja maataloussektorin edustajat antoi hyvinkin erilaiset toimintamallit maatalousympäristön monimuotoisuuden ylläpitämiseksi ja varpusen vähennisen estämiseksi, vaikka olivat ongelmia olemassa ollessa pääosin samaa mieltä.

Koska ihmisen toiminta ei ole erillään luonnosta eikä luonto ole erillään ihmisenä, pitäisä luontoa ja ihmistä tutkia samanaikaisesti. Varpusen vähennisen on yleisesti ajateltu johtuvan ihmisenä, joten sen tutkiminen yhteiskuntatieteellisen ympäristötutkimuksen näkökulmasta on perusteltua. Vaikka
tutkinkin varpusta yhteiskuntatieteiden ja ympäristöpolitiikan näkökulmasta, on tutkimukseni pääaineistona käyttämäni haastattelut kerätty yhtä haastateltavaa lukuun ottamatta luonnontieteellisistä kirjallisuutta, vaikka edustettuina ovat myös eri ihmistieteet. Tutkimuksen teko on ollut haastattavaa mutta myös erittäin mielenkiintoista ja antoisa, koska olen saanut ikään kuin kääntää eri tieteen kieliä oman tutkimukseni kielelle. Tehtävänä on ollut selvittää, millainen on varpuseen ympäristöpoliittinen luonne.

2.1 Varpustutkimus


Summers-Smith kirjoittaa kirjan ensimmäisessä luvussa, että vaikka hän onkin peräti kahdentoista varpusen ajan seurannut varpusia tutkimustaan varten ja lukenut niitä koskevaa kirjallisuutta, on hänetäcidä vielä paljon opittavaa varpusesta. Kaikkein mielenkiintoisinta varpusessa hänen mielestään on se, kuinka menestyksekästä se on jakanut elinympäristön ihmisen kanssa. Eräs tärkeimmistä syistä valita varpuseen tutkimusaiheeksi löytyikin juuri siitä, että varpuseen elää niin läheillä ihmistä. Summers-Smith kirjoittaa, että varpuseen tarkkailemiseksi ei tarvinnut lähteä kauas kotoa, vaan sen saattoi tehdä helposti ennen aamiaista. Hän myös huomauttaa, että mikäli hän ei itse ehtinyt havainnoida varpusia, saattoi hänen vaikuttaa tehdä tämän helposti hänen puolestaan. (Emt., 1–6.)

kan valtaus (nest-site prospecting). Tämä toiminta jatkuu läpi talven, kunnes keväällä nuoret varpuskoiraat valitsevat itseään sopivan pesäkolon, jonne ne eivät päästä muita koiraita. Koiras aloittavat pesäkolonsa suulla lauluesityksen, joka kestää niin kauan, että se saa houkuteltua paikalle naarasvarpusen. Pariskunta on uskollinen sekä toisilleen että pesäkololleen koko elämänsä ajan. (Emt. 7–13, 95–97.)

Kaikkein omalaatuisimmista suomalaisen varpustutkimuksen lienee tehnyt Jussi Seppä 1920-luvulla. Hän kirjoittaa Luonnon Ystävä -lehdessä julkaistussa artikkelissaan pohtineensa jo pitkään Helsingin kaduilla näkyvien varpushen varsin tummaa pesäkolaa. Hän ottikin kiinni tumman naarasvarpusen, vei sen kotiinsa, pesi sen ja ratkaisi arvoituksen:

Saatu kappale osoittautui näet olevan varsin vahvasti nokinen. [...] Hyvää pesu vaalensi huomatattavasti tummaa värää, mutta vielä senkin jälkeen jää lintu huomattavasti tummemmaksi tavallisesta värää. Ilmeisesti kuitenkin oli noki tarttunut niin lujasti höyheniin, että se kaikki ei pystynyt lähentynyt. [...] Vaikkapa vain nokivarpuinen, niin on lintu mielenkiintoinen näyte siltä, miten suuren kaupungin katelamieläimiä voisi lintuhälytteen vaikuttaa. Niinpä siis, voisi tätä pitää jonkinlaisena sosiaalisena tyyppinä, [...] jonka siisteyskäsitykset ovat hiukan hälytneet. (Seppä 1926, 119.)


2.2 Luonnonsuojelu


10
ensimmäinen kerta, kun yksi laji on vastuussa lähes kaikista sukupuutoista ja uhanalaisuuksista. Meneillään olevalle sukupuuttoaalolle erityistä on se, että aikaisemmin sukupuuttoaallot ovat koskettaneet eniten eläinkunnan edustajia, mutta nykyisen sukupuuttoallon aikana myös kasvien laji-määrä on selvästi vähentynyt. (O. Järvinen & Miettinen 1987, 35.)

Eri ympäristöongelmien ratkaisujen välillä voi olla ristiriitoja. Esimerkiksi kaupunkirakenteen 


Ympäristöongelmien yhteyttä toisiinsa pitäisikin nostaa esiin. Tämä olisi tärkeää jo siitä syystä, että monia ympäristöongelmia on tulla tukseen ratkaisemaan lopullisesti. Esimerkiksi ilmastonmuutoksen vastainen työ tukienia koskaan tulee päättymään, joten muiden ongelmien kohdalla ei voida jäädä odottamaan otollisempaa aikaa. Mikä olisi helpompi tapa ratkaista ympäristöongelmat kuin löytää niihin kaikkiin yhteineen ratkaisu?

### 2.2.1 Luonnonsuojelun toteuttaminen


Luontotyypin suojelutaso on suotuisa, kun sen luontainen levinnemysys ja kokonaisala riittävät turvaamaan luonnonmonimuotoisuuden säälymisen ja sen ekosysteemin rakenteen ja toimivuuden pitkällä aikavälillä sekä luonnonmonimuotoisuuden säälymään elinvoimaisen luontaisissa elinympäristöissään. (Luonnonsuojelulaki 1096/1996, 5§)


1 Uhanalaisarviointia koskevat tiedot perustuvat osittain uhanalaisarviointityöryhmän puheenjohtaja Pertti Rassin ja lintutyöryhmän puheenjohtaja Juha Tiaisen haastatteluihin.
joita järjestetään kuukausittain. Pily on toiminut aktiivisesti muun muassa kuukelin ja kaakkurin suojuelsussa sekä antanut lausuntoja kaavoitusviranomaisia varten.


2.2.2 Miksi luontoa suojellaan?

dassa ekosysteemiin kohdistuvan hyödyn tai haitan suhteen. Esimerkiksi monet tuholaisiksi luokiteltut tai huomaamattomat lajit säätälevät muiden lajien kantoja ja ovat siksi luonnon monimuotisuuden kannalta hyödyllisiä. (Niemelä 2000, 220.)


Koska ihminen kykenee tekemään moraalisia päätöksiä, joihin muut lajit eivät pysty, sanotaan ihmisen olevan vastuutava lajeista. Luonnonsuojeluoikeus olla myös *eettistä suojelua*, joka korostaa vastuunnollisuutta elämän kannalta. 1960-lukulainen ajattelu ihmisestä avaruuslaiva Maaapallon kapteenina on hyvä esimerkki eettisestä lähestymistavasta. (Järvinen 1989, 143–147.) Vastuu on mukana myös muissa suoju-
naisuksista. Utilitaristiin syihin liittyvä vastuu puolestaan koskee enemmänkin ihmisen vastuuta toisista ihmisistä.


Taulukko 1 Varpusen suojelun kolme näkökulmaa

<table>
<thead>
<tr>
<th>HYÖTY</th>
<th>VUOROVAIKUTUS</th>
<th>AINUTLAATUISUUS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Varpunen ♦</td>
<td>Ihminen</td>
<td>Varpunen + Ihminen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

suhteen ihminen on hyötykäyttäjä suojelemassa varpusta esimerkiksi siksi, että varpunen tuo laululaan iloa ihmisen elinympäristöön. Ihminen on ollut varpusen suhteen myös despootti, sillä aikanaan varpusia pidettiin täysin arvottomina haittalintuinä, joiden tappamiseen jopa kehotettiin.


ja tavallinen luonto tarvitsisi Vilkan mielestä suojelua. Hän kirjoittaa, ettei ole olemassa moraalista tai teoreettista estettä antaa luonnolle sisäinen arvo. Sen ei myöskään tarvitse olla täsmälleen sama kuin toiselle ihmiselle annettu arvo. Varpunen lienee yksi vähiten arvostetuista linnuista. Se koetaan
niin tavalliseksi lajiksi, ettei monelle tule edes mieleen, että sitä tarvitsisi jotekin suojella. Ilkka
Hanski (2007a, 229–231) antaa tavallisten lajien ja tavallisten elinympäristöjen suojelulle kolme
hyvää perustelua:

• Jotta luonnon monimuotoisuus saataisiin varmuudella säilytettyä, tulee varmistaa, että riski
vielä elinvoimaisten lajien uhanalaistumisesta on mahdollisimman pieni.
• Tavalliset lajit tavallisissa elinympäristöissä ovat takeena sille, että paikallinen luonnon mo-
nimuotoisuus säilyy ja ekosysteemien toiminnot tulevat turvatuiksi.
• Tavalliset ympäristöt ovat lähimpänä tavallisia ihmisiä ja antavat heille kosketuksen luon-
toon. Siksi ihmisille tulee tarjota mahdollisuuksia luontokokemuksiin. Ilman näitä koke-
muksia luonto katoaa ihmisten mielistä ja on näin vaarassa kadota myös oikeasti. (Emt.)

Tavallisten lajien suojelu onkin samalla sekä ainutlaatuisuuteen, vuorovaikutukseen että hyötyyn
perustuvaa suojelua. Ainutlaatuisuus tulee ilmi siitä, että tavalliset lajit nähdään tärkeinä, koska
niiden koetaan olevan avain tärkeisiin luontokokemuksiin omassa elinympäristössä. Vuorovaiku-
tuksesta on kyse silloin, kun tavalliset lajit nähdään tärkeänä osana suurempaa kokonaisuutta eli
luonnon monimuotoisuutta ja sen ylläpitoa. Mikäli luonnon monimuotoisuutta halutaan suojella
siksi, että siitä on hyötyä ihmiselle, näyttäytyy tavallisten lajien suojelu myös hyötyyn perustuvana
suojeluna.

Hanski (emt. 255–257) palaa myöhemmin teoksessaan listan viimeiseen kohtaan. Vaikka luonnontie-
teilijät ovatkin kartoittaneet Amazonian aluetta lukuun ottamatta lähes koko maapallon, saattaa
tavallisten ihmisten käsitys elinympäristöstä poiketa todellisuudesta huomattavasti. Käsitykset saatt-
avat olla väärinyteitä tai virheellisiä ainakin kolmesta eri syystä johtuen. Ensinnäkin tietotekniikan
ja tiedotusvälineiden nopea kehitys on johtanut siihen, että teollisuusmaiden ihmiset tietävät ympä-
ristöstä esivanhempien enemmän. Heillä on mahdollisuus katsella televisiosta luonto-ohjelmia,
jotka kuvaavat maailman komeimpia maisemia, elinympäristöjä ja eläimiä. Tällöin on olemassa
vaara, että oma elinympäristö muuttuuakin tylsäksi ja merkityksettömäksi. Toisekseen luontodoku-
mentit lisäävät ihmisten kiinnostusta dokumenteissa esitettyjä asioita kohtaa. Koska nykyisin on
helppoä lähteä lomamatkalle näihin paikkoihin, saattaa tämä vääristää ihmisten käsitystä luonnonti-
laisten paikkojen yleisyydestä. On melko ymmärrettävää, että varpunen ei herätä ihmisissä kiinnos-
tusta, koska sen voi nähdä melkein missä tahansa – paitsi television luonto-ohjelmissa. Kolmantena
syytä elinympäristöjen häviämiseen ihmisten mielistä Hanski (emt.) mainitsee markkinatalouden
vaikutuksen ihmisten asenteisiin ja arvoihin. Esimerkinä Hanski käyttää suomalaista metsätalous
ja sen vaikutusta ihmisten käsityksiin oikeanlaisesta metsästä. Talouskasvun ja metsäteollisuuden
nimissä suurinta osaa Suomen metsistä hoidetaan talousmetsänä.

Metsänhoitajat ovat iskostaneet ihmisten mieleen ajatuksen, että ilman ihmisen toimia metsän
laatu heikenee: puut kuolevat, metsä riutuu ja taudit iskevät. Avohakkuita suositaan metsän
elinvoimaisuuden säilyttämisen nimissä. (Emt. 257.)

Ihmisten vääristyneet käsitykset luonnollisesta tulivat esiin myös silloin, kun olin työharjoittelussa
ja mukana toteuttamassa Hervannan viheraluesuunnitelma -projektin³ asukaskyselyänä ja sen raportointia. Kyselyssä haluttiin selvittää hervantalaisten käsityksiä ja toiveita Hervannan viheralueista. Kysymykset koskivat esimerkiksi sitä, mitä alueita pitäisi hoitaa nykyistä tehokkaammin ja mitä
taas nykyistä luonnonnukaisemmin. Useissa tapauksissa sama henkilö antoi saman vastauksen
molemmin kysymyksen. Tämän voidaan olettaa johtuvan siitä, että luonnonnukaisuus ymmärrettiin
eri tavoin, kuin oli tarkoitus. Myös monia sellaisia alueita, joita hoidetaan luonnonnukaisesti, toi-
vottiin hoidettavan tehokkaammin. Monissa vastauksissa oli tiiviin huolestuneita siitä, kuinka metsässä
on vanhoja, kuolleita tai kaatuneita puita tai risukkoa eli toisin sanoen nuoria puita. (Tampereen
kaupunki, Suunnittelupalvelut 2009.) Tämä kieliikin juuri siitä, mistä Hanski teoksessaan kirjoittaa
eli talousmetsän muuttumisesta ihmisten miellissä luonnonnukaiseksi metsäksi. Olisi ehkä epäilyt-
tävää sanoa, että henkilö on väärrää, jos hän pitää metsästä, jossa kaikki puut ovat suurin piirtein
saman ikäisiä. Hänen käsitystäan voi kuitenkin oikaista kertomalla, että tuollainen metsä ei ole
luonnonnukainen eikä erityisen monimuotoinen.

2.3 Maatalousympäristö

Viljanviljelyn alku nykyisen Suomen alueella on ajoitettu siitepölyanalyysin avulla neljän tuhannen
vuoden pääähän taaksepäin. Sisämaahan maanviljely eteni jokivarsia pitkin. Rautakaudella, eli vuosin
0–1000, maanviljely oli vakiintunut suureen osaan Etelä-Suomea, vaikkakin monilla seuduilla
pitäytytiin vielä pitkään vanhemmissa elinkeinoissa eli metsätyksessä, kalastuksessa ja keräilyssä.
Vanhimpia viljalajeja Suomessa ovat vähän ja ohra. Sen sijaan ruis kulkeutui Suomeen rikkakasvi-
na, ja vasta rautakaudella sitä alettiin vakituisesti viljellä. (Vuorela 1999, 141–151.) Viljelymenet-
telmää olivat aluksi kaski- ja peltoviljely sekä niitä täydentävät suo- ja niittyviljely. Niittyviljelyn

³ Alueellinen viheraluesuunnitelma eli VAS tarkoittaa yhdentäytymistä voi toimeenpanon viheralueiden kehittämis-
maa ymmärtää aina kymmenen vuodestina kerrallaan. Tampereella VAS-Hervanta toimii pilottiprojektina.
(Ks. Tampereen kaupungin Internet-sivut, Alueelliset viheraluesuunnitelmat.)
tarkoituksena oli tuottaa rehua kotieläimille, joiden tarkoitus oli tuottaa lantaa pelloille. Peltojen ojittaminen vakiintui viljelykäytäntöihin vasta 1800-luvun loppupuolella, vaikka sen tarpeellisuus oli jo tätä ennen maatalousasiantuntijoiden tiedossa. Peltoviljely alkoi nopeasti yleistyä 1830-luvulta eteenpäin ja kaskiviljely sai väistyä sen tieltä. (Soininen 1974, 50–165.)


Lannoitteiden käyttö lisääntyi 1990-luvulle asti ja torjunta-muiden käyttö 1980-luvun alkupuolelle (Kuussaari ym. 2004, 259). Tämän jälkeen niiden kielteiset vaikutukset maatalousympäristön mo-

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taulukko 2 Maatalouden tehostumisen vaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen</th>
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Maatalousympäristössä tapahtuneet muutokset ovat monella tapaa vaikuttaneet maatalousympäristössä elävään lajistoon. Esimerkiksi maatalousympäristön pesimälinnustossa tapahtuneet muutokset voidaan lintulajin kannanmuutosten perusteella jakaa kolmeen luokkaan sen mukaan, onko se vähentynyt, runsastunut vai onko sen kanta pysynyt samana. Suurin piirtein kolmannestä lajeista on vähentynyt, kolmannes on runsastunut ja kolmannes on pysynyt samoissa luvuissa. Paikottellen aivan uudet lajit ovat asettuneet elämään maatalousympäristöön. (Tiainen ym. 2004, 153.)

Maataloustuotannossa tapahtuneiden muutokset ikään kuin huipentuivat Suomen liittyttyä Euroopan unionin jäseneksi vuonna 1995. Liittymisen myötä EU:n talous- ja maatalouspolitiikka piti sisällyttää Suomen lainsäädäntöön ja käytäntöihin. EU:n maatalouspolitiikan vuoksi ovat tilakoot edelleen kasvaneet sekä kasvinviljelyssä että eläintuotannossa. Euroopan unioni on kuitenkin tuonut myös velvoitteita, joilla pyritään ylläpitämään maatalousympäristön monimuotoisuutta. EU velvoittaa viljelijöitä muun muassa pitämään peltojaa kesannolla, jonka tarkoitus on kuohkeuttaa maaperää ja


Luonnnonmukaiseen tuotantoon siirtyminen näyttäisi olevan maatalousympäristön lajiston kannalta tervetullut muutos. Luomueläintuotannossa eläimille tulee poikkeustapauksia lukuun ottamatta taata mahdollisuus ulkoiluun toisin kuin tavanomaisessa eläintuotannossa. Eläinten lanta lisää tallöin ympäristön monimuotoisuutta, kun lantakuoriaisten, muiden selkärangattomien sekä esimerkiksi lannan seasta siemenä etsivien lintujen määrät lisääntyvät. Luonnnonmukaisessa viljelyssä ei käytetä keinotekoisista torjunta-aineita eikä väkilannoitteita, vaan eloperäisiä lannoitteita sekä viljelykiertoa.

---

4 Maataloustukia koskeva teksti perustuu osittain Maaseutuviraston edustaja Anna Schulmanin haastatteluun.


monin eri keinoin tuli rakenteellinen osa maataloutta. Esimerkiksi maatalouden ympäristötuet ovat osa tätä järjestelmää.

2.4 Kaupunkiluonto


Suomen ympäristökeskuksessa on käynnissä tutkimushanke monikulttuurisesta kaupunkiluonnosta, joka liittyy kaupunkiekologian yhteiskuntatieteelliseen puoleen. Suomen ympäristökeskuksen tutkimus pyrkii selvittämään, kuinka monikulttuurista tietoa voidaan hyödyntää kaupunksuunnittelussa. Tutkimus pyrkii yhdistämään kokemuksellista ja ekologista tietoa. Lisäksi tutkimuksen tavoitteena on lisätä ymmärrystä kaupunkiekologiasta eri tieteiden välillä. (Suomen ympäristökeskuksen Internet-sivut, Monikulttuurinen…). Oma tutkimukseni pohtii kaupunkiluontoa varpusen elinympäristöä, jonka tilaan vaikuttavat niin kaupunkisuunnittelun kuin kaupungissä elävät ihmisetkin.

2.4.1 Kaupunkiluonnon erityispiirteet

Luonnon prosessit toimivat kaupungeissa aivan samoilla periaatteilla kuin muuallakin. Eläimet tarvitsevat selvitäkseen ravintoa sekä pesä- ja suojapaikkoja ja kasvit tarvitsevat vettä, auringonvaloa sekä ravinteita. Kaupungissa on kuitenkin monia asioita, jotka tekevät kaupunkiympäristötä erilaisen kuin ympäröivällä alueilla. Kaupungin kosteusolosuhteet poikkeavat maaseudusta. Ensinnäkin kaupungissa sataa useammin, koska ilmansaasteet ja muut pienhiukkaset saavat vesipisarat tiivistymään. Toiseksi sadevesi ei useinkaan imeydy maahan, sillä kaupungit on pitkälti asvaltoitu tai kivetetty, joten vesi johdetaan sadevesiviemäreitä pitkin pois kaduista ja pihoolta. Autojen ja tehtai-
den vuoksi kaupungeissa on enemmän melua kuin muualla. Katulamput sekä mainosvalot tekevät valaistuksesta ja sen rytmistä luonnollisesta valosta poikkeavan.


Kaupunkikulumon eroaa muusta luonnosta myös muilla tavoin. Kaupungissa viharelueet ovat toisis- taan irrallisia ikään kuin kaupunki itsessään olisi meri ja eri biotooppilaikut kuten puistot olisivat sen saaria. Koska näitä viherlaakkuja hoidetaan usein intensiivisesti esimerkiksi ruohoa leikkaamal- la ja niittämällä, ovat ne jatkuvasti varhaisessa suksessiovaiheessa. Kaupunkiluonnolle on lisäksi
tyypillistä, että uudet tulokaslajit yrittävät jatkuvasti löytää oman tilansa kaupungista. Suomalaiselle kaupunkikuonnolle ominaista on voimakas vuodenaiakaisuus. Erityisesti talvi hidastaa jonkin verran tulokaslajien vakiintumista. Toinen Suomelle tyypillinen kaupunkikuonnnon piirre on alhainen väestöntihys, joka on mahdollistanut surutenkin melko luonnontilaisen alueiden ja jopa metsien sijainnin lähellä asutusta. Kolmas erityisesti Suomea koskeva kaupunkikuonnon erikoisuus on siinä, että Suomen kaupungit ovat melko nuoria ja myös melko pieniä. Eliöiden kaupungistuminen on tästä syystä ollut käynnissä vasta vähän aikaa. (Niemelä 1999.)

Kaupungistuneen lajin tulee elää ja pystyä lisääntymään kaupunkiolosuhteissa, jotka poikkeavat monin tavoin kaupungin ulkopuolilaisesta luonnosta. Oleellisin ero kaupungin ja luonnontilaisen luonnon välillä on kuitenkin lopulta se, että ihminen elää kaupungissa ja pyrkii pitämään kaupunkikuontoa koskevan päätöksenteon omissa kässissään. Mikäli hän kokee jonkin asian häiritsevän tai vaarallisen, saa se hyvin nopeasti lähtöpassit kaupungista. Pertti Ranta (2008e, 30–33) on listannut Menestyvän kaupunkilajin kymmenen käskeyä, jotka tuovat hyvin esiin juuri ihmisen vaikutuksen kaupunkikuontoon:

1. käskey: Älä syö ihmisen pöydästä!
2. käskey: Älä ole riesa!
3. käskey: Älä metelöt!
4. käskey: Anna hyvä vaikutelma!
5. käskey: Hanki ylemmän tahan tukea!
6. käskey: Älä ole myrkyllinen!
7. käskey: Pidä matalaa profiilia!
8. käskey: Ole monipuolinen!
9. käskey: Ole typensuosija!
10. käskey: Käytä kaupunkirakennetta hyväksesi!

Ihmisen pöydästä syömisellä Ranta (emt.) tarkoittaa lähinnä sitä, että menestyökseen kaupunkialueella laji ei saa vahingoittaa ihmisen koriste- eikä hyötykasviviljelyksiä. Esimerkiksi niin sanotut citykanit eivät täytty täitä ensimmäistä käskeä. Lisäksi pöydästä syömisellä Ranta tarkoittaa konkreettisestikin ihmisen pöydästä syömistä, jos vaikkapa lokki anastaa torilla ihmisen ruoka-annoksen. Ranta kuitenkin mainitsee, että herneenkoksissa aivoilla varustetulle lokille hävinnyt "on kohtalonsa ansainnut. Kaupungissa eläminen vaatii urbaania oveluutta". Pujo uhmaa toista käskeyä olemalla riesa eli aiheuttamalla monille allergiaa (emt.). Vaikka pujo ei noudataan toista käskeyä, vaan on monille allergikoille todellinen riesa, on se helposti leviävänä kasvina varsin menestyntä kaupunkialueilla. Ranta tarkoittaneekin menestymisellä ennemmin suosioita ihmisten keskuudessa. Kolmatta käskeyä eli metelöimiskieltoa uhmaavat Rannan mukaan Tampereella Iidesjärvellä viihty-
vät naurulokit (emt., 31). Tampereella talvisin kaupungissa yöpyvät valtavat naakkaparvet ovat myös herättäneet keskustelua metelömisestä.


Linnut ovat näkyvimmin kaupungistunut eliöryhmän ja ne kaikki ovat alun perin kotoisin kaupungin ulkopuolelta. Lajan kaupungistuminen riippuu monista tekijöistä eikä se etene aina samalla vauhdil-

2.4.2 Kaupunkiluonnon muutos


Tampereen yliopiston Yhdyskuntatieteiden laitoksen, Pirkanmaan ympäristökeskuksen sekä Tampereen kaupunkiseudun kuntien yhteisessä kehittämishankkeessa vuosina 2004–2006 pyrittiin etsi-
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Kaupunkiluonto on yksi syytä sitä huomiota, minkä se olisi ansainnut. Urban Biodiversity and Design-verkosto (URBIO) koostuu eri alojen tutkijoista, joita yhdistää kiinnostus kaupunkiekologiaa kohtaan. URBIO:n tarkoituksena on saada kaupunkiluonto omana kokonaisuutenaan mukaan biodiversiteettisopimuksen. URBIO:n mukaan kaupungistuminen, ilmastonmuutos ja luonnon monimuotoisuuden pieneneminen ovat vahvasti yhteydessä toisiinsa. Tästä syystä täydellinen maapallon elämän puolesta (Battle for life on Earth) käydään urbaaneissa ympäristöissä. (Urban Biodiversity and Design -verkoston Internet-sivut.) Kestävää kehitystä ajava Paikallisagenda 21 perustuu siihen, että globaaleihin ongelmien pyritään löytämään ratkaisu paikallisella tasolla. Myös biodiversiteettisopimus konkretisoituu paikallisesti silloin, kun kunnat ovat vastuussa kaavoituksesta tai luonnonsuojelusta alueellaan. URBIO esittää, ettei kumpikaan sopimus ole toistaiseksi saanut kaupungeissa aikaan sellaista toimintaa, jolla olisi ollut merkitystä kestävän kehityksen tai biologisen monimuotoisuuden edistämiseksi (emt.).


Vuosi 2010 on nimetty luonnon monimuotoisuuden teemavuodeksi. Suomen luonnonsuojeluliitto on valinnut omaksi teemakseen läähiluonnon. Järjestön tarkoituksena on herätellä ihmisiä tarkkaile-
maan lähiluontokohteita, esimerkiksi taajamametsiä, hautausmaita ja jättömaita. Lisäksi Suomen
luonnon-suojeluliitto kehottaa hoitamaan omaa pihaa luonnonmukaisella ja luonnon monimuotois-
suutta lisäävällä tavalla. (Suomen luonnon-suojeluliiton Internet-sivut.) Kaupunkilaunnon merkitys
onkin suuri myös ihmisten vuoksi. Lähiluontoon tutustumalla ja sen hyväksi toimimalla ihmisten
oma elämä rikastuisi miellyttävällä tavalla, eikä heidän välttämättä tarvitsisi lähteä pois kaupungista
elämysten perässä.
3 Aineisto ja analyysimenetelmä


3.1 Haastattelut


haastattelua kohden eri tavoin (Liite 3.). Osa kysymyksistä oli samoja, mutta haastateltavan toimen-kuvasta riippuen painotin eri asioita.


### 3.2 Narratiivinen analyysi

Latinankielessä *narratio* tarkoittaa kertomusta ja *narrare* kertomista, englanniksi vastaavat sanat ovat *narrative* ja *narrate*. Narratiivi voidaan suomentaa sanalla kertomus tai tarina. Narratiivisuus on tutkimuksessa lähestymistapa, jolla huomio kohdistetaan tietoa rakentaviin ja välittäviin kerto-


Kolmanneksi narratiivinen tutkimus eroaa muusta laadullisesta tutkimuksesta siten, että tutkimuksella on usein käytännön merkitystä tutkittavan elämään. Narratiivisen tutkimuksen tarkoitus ei ole vain kuvata maailmaa, vaan muuttaa sitä kohentamalla tutkittavien elinolosuhteita. (Emt.) Tämän tutkimuksen tarkoituksena on koota useita sellaisia asioita, joilla voi olla vaikutusta varpusten elinoloihin ja menestymiseen. Varpuset eivät kuitenkaan tässä yhteydessä ole aivan sellainen tutkimuskohteenä kuin se, mitä Hatch ja Wisniewski tarkoittavat, sillä he erittäin todennäköisesti rajaavat tutkimuskohteet vain ihmisiin. Neljäs ero narratiivisen ja muun laadullisen tutkimuksen väliltä löytyy tietämisen subjektiivisuudesta. Narratiivinen tutkimuksen tarkoituksena ei ole saada aikaan objektiivista tai yleistettävää tietoa, vaan paikallista, henkilökohtaista ja subjektiivista tietoa. Modernistinen ja empiristinen tiedonjärjestys pitää tätä heikkoutena, mutta narratiivisen tutkimusotteen näkökulmasta tämä onkin nimenomaan vahvuus. Subjektiivisuus takaa sen, että yksittäisten ihmisten äänet kuuluvat autenttisemmin kuin perinteisessä laadullisessa tutkimuksessa. (Emt.) Tästä seuraa myös se, että:

tieto muodostuu näin moniäänisempänä ja kerroksellisempana entiteetinä, joukkona pieniä kerto-okuksia, eikä pelkisty yhteen, universaaliin ja monologiseen "suureen kertomukseen", joka toimii usein myös vallan ja manipuloinnin välineenä. (Emt.)


Kaavio 2 Narratiivinen analyysi

Alasuutari (2001, 10) vertaa yhteiskuntatieteellistä tutkimusta dekkarikirjallisuuteen varsin osuvasti: Kummassakin pyritään ratkaisemaan mysteereitä ja ongelmia tietystä välineillä, jotka hyödynnävät johtolankoja ja niiden yhteyttä toisiinsa. Laadullisessa tutkimuksessa näitä välineitä ovat erilaiset analyysimenetelmät. Johtolankoina voidaan pitää tutkimusta varten haastattelun antaneita henki-


4 Varpusen tarina

Varpusen sirkustusta voi kuulla melkein missä tahansa, missä on ihmisasutustakin. Se on pitkään ollut ihmisen seuralainen ja hyötynyt ihmisen tarjoamista elinmahdollisuuksista. Sitä ei kuitenkaan aukottomasti tiedetä, missä varpunen eli ennen sen lyöttäytymistä yhteen ihmisen kanssa.

Se on mahdollisesti ainoa lintulaji, jonka alkuperäistä elinylmpäristöä ei tiedetä. Sikäli kuin mä tiedän, niin […] on arvailuja, että se on pensaikkolaji Lähi-idästä. Varpunen ei missään elä luonnonvaraisessa elinylmpäristössä eli me ei oikeestaan todellakaan tiedetä. Se on tavallaan arvostettu ihmisen uskollinen seuralainen. Meidän pitäis tuntea tämmöstä toveruutta varpusta kohtaan. Ollaan samassa veneessä. (Timo Vuorisalon haastattelu)


Ilmeisesti [varpusen] kulttuuritausta johtuu siitä, että Lähi-idässä joskus […] viis vai kaheksantuhatta vuotta sitten vai ehkä aikasemminkin, niin se on näihin maalaiskulttuureihin oppinut, kun ihmiset jo jonkinmoisissa taloissa asuivat ja ennen kaikkea viljaa viljelivät. Varpunen on oppinut sitä tarjottua viljaa käyttämään hyväkseen ja pesimään sitten näissä ihmisten asumuksissa, ja ilmeisesti tämä kaikki muu on vaan sitten, että se soveltaa kaupungeissa näitä taitoja, mitkä se on oppinut siellä aikoinaan näissä Lähi-idän maalaikyliissä. (Risto A. Väisäsen haastattelu)

Nykyvarpusen elinylmpäristövaatimuksista voidaan Siparin mukaan päätellä, että varpusen alkuperäinen elinylmpäristö oli vuorenrinnealue. Sen elinylmpäristöstä löytyi pensaita, kallioita ja avointa maastoa. Varpusen nykyisestä elinylmpäristöstä on löydettävissä nämä elementit.

Täällä on paljasta maata ja täällä on kallioseinämiä eli noita talojen pystysuoria seiniä ja pensasaidan pensaita. Varsinkin tuo orapihlaja on sellainen, mitä tuo varpunen suosii. (Jouko Siparin haastattelu 2007)

Varmen, että on erittäin paikkauskollinen lintu, ja se on valloittanut uusia alueita melko hitaasti. Varpunen on tätä huolimatta erittäin laajalle levinytt lintulaji, ja tästä sen on kiitettäminen ihmistä. Viimeisen sadankuudenkymmenen vuoden aikana sen elinpiiri on enemmän kuin kaksinkertaistunut, koska ihminen on istuttanut varpusia uusiin maihin ja uusille mantereille. (Vuorisalo ym. 1993.)


Varpusen vähenemisen kohdalla on saattanut käydä niin, että elinympäristöön on muuttunut, mutta varpuna ei ole pystynyt sopeutumaan ympäristön muuttumiseen. Tämä kuitenkin ihmettyttää monia haastateltaviani, koska varpuna on totuttu näkemään sopeutumisen mestarina.

Sillä [varpusella] oli erinomaisen suuri sopeutumiskyky ja [...] se käytti hyväkseen nää ihmisen tarjoomat mahdollisuudet. Ja tässä se kaikkein suurin paradoksi on, mitä varpussessa on, että miks se sitten voi, miten tällänen laji voi katastrofaalisesti vähentyä. Se on suurimpia mysteerietä, mitä nykymaailmassa on. (Pertti Rassin haastattelu 2007)


4.1 Armotonta hävitystä lintujen suojelun nimissä


[Varpusesta] alettiin maksaa tapporahaa Ruotsissa 1741 ja se jatkui teoriassa vuoteen 1868, minkä jälkeen ei oo tapporahoa maksettu, mutta varpuna on ollut koko ajan lainsuojaton. Varpunen on nähty tälläisen roskalintuna, mistä kertoo sekin, että 1800-luvun lopun ja 1900-luvun alun lintusuojeilupoisissa, joita suomeksi tehtiin ainakin kolme kappaletta, on varpusten hävitysohjeet, mikä on aika järkyttävää. (Timo Vuorislalon haastattelu)

Leche neuvoo myös erittäin seikkaperäisesti monta eri tapaa varpusen tappamiseksi. Ensimmäisenä keinona Leche ehdottaa varpusen pesien ja munien hävittämistä. Ongelmana hän näkee sen, että kaikkia pesiä ei kuitenkaan löydetä, minkä lisäksi varpuset rakentavat rikotun pesän tilalle uuden. Toisena keinona Leche ehdottaa varpusten verkkopyyntiä, mutta näkee siinäkin ongelman: varpusia ei ole helppo saada kiinni verkoilla ja ne ”katselevat yleensä vierestä, kun niiden talviset seuralaiset keltasirkut, järripeipot ja peippokoiraat (naaraspeipot eivät talvehtineet Suomessa) jäävät verkoihin.” (Emt.) Kolmas keino pyydystää varpusia on varpusten yöpyynti:

Se tapahtui pimeinä, lumettomina syystalven öinä oinä sellaisissa paikoissa, joissa varpusten oli tapana yöpyä, kuten talleissa ja vaunuvajoissa. Pyydystäjä olisi kolme, joista kaksi olisi pimeään nurkkaan lyhyyn kanssa, toinen herättäisi varpuset ja ajoi ne seipäällä lyhyden valoon, jolloin kolmas olisi tehtävä.

Tehokkain tapa tappaa varpusia on Lechen mukaan kuitenkin niiden ampuminen, sillä ”hyvin harjaantunut ampuja saattoi saada yli sata varpusta yhdellä laukauksella” (mt). Varpusparvet mahdotavat ollekin näiden kuvauksen perusteella 1700-luvulla melko suuria. Ei siis ehkä ihmekään, että Leche suhtautui varpusten hävittämiseen niin suurella innokkuudella.


[Varpuset] on fiksuja ja epäluulosia. Siinähän se varpusen menestyminen ihmisen elinympäristössä perustuu, että se on hyvin epäluuloinen ja sillä on tämmöinen niin kuin rotalla. Rotallahan

3 Berlepschin kirjassa on luku nimeltä Kissojen ystävien mietittäväksi, jossa hän perustee lisäksi vihollisiaKirsojen ystävien mietittäväksi, jossa hän perustee lisäksi vihollisia
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on neofobia eli pelkää kaikkea uutta ja kestää aikansa, ennen kuin se siihen sopeutuu. (Risto A. Väisäsens haastattelu)


Kuva 1 Varpunen jouluaamuna

Varpunen jouluaamuna mainittiin myös muutamassa tekemässäni haastattelussa. Pekka Rintamäki pohti, mitä tapahtuisi, jos varpunen katoaisi ihmisen elinympäristöstä. Hän tuli siihen lopputuloksen, että kyllä se ainakin huomattaisiin.

Musta tuntuu, että se on ihmisille kuitenkin tärkeä. […] Vaikka se varpunen on tietyllä tavalla tylsä, eikä se osaa laulaa kunnolla, mut se on varpunen ja sillä selvä. Ja laulussakin ”Varpunen pienoisen syönty kesäeinehen”. Kyl mä uskoisin niin, että jos se varpunen kaikkkoais siitä samal-
Jouko Sipari viittasi runon surumielisyyteen jopa jonkinlaisena imagohaittana – vaikkakaan ei erityisesti painottanut tätä seikkaa.

Varpunen on kyllä sille hyvä laji, että se herättää intohimoja bongareissakin. Ne on antaneet varmaan nelsenkyymmentä lempinime varpuselle. Yks lempinimi on nurkkalintu ja se on ihan hyvä. […] Tämän ten nurkkalintu on vähän parempi kuin tää joululaulu, tää jouluvarpunen, kun se on niin surumielinne. Tässä on vähän sellasta nurkkalinun meininkiä. (Jouko Siparin haastattelu 2009)

Toisaalta voidaan ajatella, että varpuseen liittyvä surumielisyys vetoaa. Siitä kertoo mielestäni se, että Varpunen jouluaamuna on yksi soitetuimmista ja toivotuimmista joululauluilta. Vaikka Varpunen jouluaamuna näyttääkin varpusen poloisena ja jopa henkisenä olentona, muistuttaa se ihmisiä varpusen olemassaolosta. Tilanteessa, jossa varpusen kanta on voimakkaasti vähentynyt ilman, että kukaan tietää mitään sen syytä, on aivan paikallaan, että varpunen pysyy ihmisten mielissä edes surumielisen joululaulun avulla.

4.2 Sieppari viljavarastossa


---

6 Rintamäki viittaa aikaisempaan pohdintaansa kaupunkilinnuston merkityksestä: ”Jos ihmiset liikkuu esimerkiksi Tampereen Keskustorilla ja siellä ei olisi Tammerkoskessa talvehtivia sorsia eikä siellä olisi puluja pörrämässä, niin mä melkein väittäisin, että vähän päästä tulis Aamulehdenyleisöönsästossa puhe, että mihkä ne linnut on kadonnut. Eli kyllä niillä on merkitystä. Mutta mä oon käsitänny sen sillä tavalla, että ihminen ei huomaa sitä, ennen kuin sen menettää. Eli että jos se häviää siitä, niin sitten se vasta, että hetkinen, nehan oli ihan kivoja. Siinä Tammerkoskessa oli niitä sorsia, ja niitä puluja oli siinä Keskustorilla pörrämässä.” (Pekka Rintamäen haastattelu)
Myös haastatteluissa puhuttiin varpusen aiheuttamista haitoista viljavarastoissa. Varpusta on luonnollisesti lihtumaailman rotaksi, koska se on rotan tavoin tunkeutunut ihmisen viljavarastoihin syömään. Lisäksi varpusen oletettu vaikutus pääskysiin otettiin muutamassa haastattelussa puheeksi.

[Varpusen] suurin synti oikeestaan on se, että se maaseudulla, kun ei ole sopivia pesäkoloja, valtas pääskijyn pesiä. Ilmaiset pääskijykeät vastaan tulivat Suomen kansan lempiläpinä, niin että jossakin maalaistalossa oli kaikki muut eläimän edellytykset niin hyviä, että se käytti sitten hyväkseen näät tarjoutuvat mahdollisuudet. (Pertti Rassin haastattelu 2007)

Juha Tiainen huomautti, ettei varpusen tapa vallata pääskysiltää pesiä ole pääskyn kannalta niin huo-noa asia kuin yleisesti on ajateltu. Hän sanoo, että varpusen toiminta on ensinnäkin luonnossa eläväle -le olennolle aivan normaalit. Toisaalta pääskynen rakentaa itselleen uuden pesän, mikäli varpunen ottaa sen ensimmäisen pesän haltuunsa.


4.2.1 Maatalouden tehostuminen

karjatilojen vähennemenen on vaikuttanut varpusen ravinnonsaantiin, kun varpusella ei ole enää ollut pääsyä lehmien ja muiden eläinten ruokakaloille.

Nyt ku mie oon tuol maaseudul kierrelly nais ympäristöarvioineis, niin mie oon samal seuran- nu noit varpusia. Siel mis ei oor karjaa, niin ei oor varpusia. Se liitty tähän karjanruokintaan ja karjataloutteen. (Jouko Siparin haastattelu 2009)

Pertti Rassin mukaan karjatalouden vähennemenen on vaikuttanut varpuseen myös toisella tavalla: Vaikka varpunen on siemensyöjä, se tarvitsee hyönteisravintoa ensimmäisen elinviikon konsa aikana. Jos toukokuussa varpusen ensimmäisen poikueen synnyttyä on kylmä, ei tätä hyönteisravintoa löydykään ulkoa kovin helposti. Tällaisessa tapauksessa varpunen on voinut turvautua navetoiden lantaloihin, joista se on löytänyt poikasilleen hyönteisiä.


Muninnan alun määrää suurella korrelaatiolla lämpösumma. Yli 10 asteen keskiarvon päiviä pi- tään olla tietty määrä. Lämmenneiden huhtikuun ja ansioista varpunen on voinut aloittaa tai ”on tyhmyysssä” aloittanut pesinnän aikaisemmin kuin ennen. Kun toukokuuiden säätöt ovat olleet aikaisempaa huononmat, on tämä johtanut ensimmäisen poiskeen tshoumutumiseen aiemmasta enemmän, kuten haastattelussakin eroin. Alan olla entistä vakuuttuneempii, että tässä on yksi tärkeimmistä tekijöistä varpuskadon taustalla. (Pertti Rassin sähköpostiviesti 2008)
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vaikutusmahdollisuudet ovat helpommin toteutettavissa navetassa kuin ilmaston muuttamisessa varpuselle otolliseksi.


Toiset pitää sitä isompansa ongelmaksi, kun toiset ja se vähän voi rippua myös sitä, kuinka avoimia ne eläintilat ovat, että kukaan onko pois ne siellä pystyy olemaan. Et jos alun perin on rakennettu eläinasiointi siten, ettei sitä sitä, että linnutkin tulee sinne sinään, niin on se nii te on olla iso. (Juha Tiaison haastattelu)


Sanotaan että rikkakasvisto oli köyhimmillään kahdeksankymmentä-luvulla. Sen jälkeen herbisidien käyttöä vähennettiin ja siitä alko sitten rikkakasvien uudelleen runsastuminen, ei läheskään entiselleen. Mutta joka tapauksessa se tilanne on lintujen ja muiitten rikkakasveja syövien eläinten kannalta parantunut. (Juha Tiaison haastattelu)

Varpusen elämää on maaseudulla hankaloittanut myös se, että rakennuksen rakennetaan aikaisemmin pienemmin, eikä räystäiden alle enää pääse rakentamaan pesää. Varpusen pesäpaikkoihin on saattanut juha Tiaison mukaan vaikuttaa epäsuorasti sekä, että pääskyt ja kottaraiset ovat vähentyneet. Koska räystäspääsky ei ole enää rakentamassa pesää, jonka varpunen voisi siltä vallata, ovat varpusen pesäpaikat vähentyneet. Koska kottaraisia varten ei enää tarvitse laittaa pöntöjä, ei varpumen voi hyödyntää niitätä. Pienempi lintujen pöntöistä se ei juuri välitä, vaikka niitä onkin
edelleen tarjolla. Kaikkiaan maatalousympäristössä on tapahtunut varpusen kannalta paljon sellaisia muutoksia, jotka ovat kaventaneet sen elinmahdollisuutensa. Monin paikoin varpuset ovat hävinneet kokonaan.

Kuva 2 Maatalousympäristö 1950-luvulla.

Kuva 3 ..ja 1990-luvulla

4.2.2 Maalaisvarpusen tarinan loppu?

Varpusia ei enää ole maaseudulla lainkaan yhtä paljon kuin aikaisemmin. Satapäiset varpusparvet ovat joko pienentyneet tai kadonneet kokonaan. Koska varpuset eivät vähenemisensä vuoksi ole
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enää sellainen riesa, millaisiksi ne on aikaisemmin koettu, on suhtautuminen varpuseen muuttunut neutraalimmaksi.

Jos jotain asiaa on liian paljon, niin se alkaa käydä hermoille. Sit kun se asian määrä vähenee, niin sit se ei enää käy ihmisten hermoille. (Anna Schulmanin haastattelu)


Huolimatta siitä, että mä olen ollut kiinnostunut linnuista, niin mä oon pitänyt varpusta vähäarvosena, mutta sitten hiljalleen päässyt eron niistä vanhakasvustoasiitä, mitä oma asuinymyötäisööön on aikanaan asetettu. Oppinut käsittelemään varpusta yhtenä lintulajina muiden joukossa, että sillä on omat hienoutensa. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)


[Maaseudulla] aika pitkälti [varpunen] on ollut maatalouden varassa, niin siinä voi olla sitten hankaluuksia, koska maataloushän kehitty koko ajan huonompaan suuntaan. (Jukka T. Helinin haastattelu)

Maalaisvarpusen tarina näyttäisi päättyvän varpusen voimakkaseen vähenemiseen maatalousympäristössä. Moni haastateltava luetetti maataloudessa tapahtuneita muutoksia, joiden arvellaan vaikutaneen varpusen elinmahdollisuuksiin kieltäisesti. Tästä huolimatta toimenpiteitä maalaisvarpusen auttamiseksi ei osattu antaa paitsi yhnessä haastattelussa. Maatalouden käytäntöihin vaikuttaminen nähtiin erittäin vaikeana tai mahdottomana, eikä sitä kaikissa haastatteluisissa otettu edes esiin. Vasta yhdennessä toista haastattelussa otettiin puheeksi se, että maataloussektorilla olisi mahdollisuuksia edistää varpusen suojelua. BirdLife Suomen Teemu Lehtiniemi nimesi maa- ja metsäalousministe-
riön ja sen hallinnoimien maatalouden ympäristötukien vaikutuksen varpusen elinympäristöön kaikkein oleellisimmaksi asiaksi varpusen suojeutumasta.


4.3 Orapihlaja-aitojen harmiton sirkuttaja


[Varpusella on] reipas laulu, mutta ei se mikään suuri musikantti oo. Se on reipas ja ilonen se laulu varsinkin keväällä, kun aurinko alkaa paistaa. Kuuluu pitkän matkan päähän. (Jouko Siparin haastattelu 2007)


Poikkeuksena ovat kandidaatin tutkielmasta varten tekemäni haastattelut, joissa useat kysymykseni koskivat nimenomaan kaupunkiluontoa ja varpusta sen osana. Rajasin tutkimukseni tuolloin kaupunkiympäristön varpuseen, jotta se olisi ollut sopivassa suhteessa tutkielman tehtävänantoon. Näissä haastatteluissa puhuttiin myös maatalousympäristön varpusesta, joten se pääsi mukaan myös tutkielmasta.
Useimmiten varpunen sanoo *chirrup*, mutta se saattaa vaihtelun vuoksi sanoa myös *chirp*, *chweep*, *chirrip* tai *cheer-up*. Tällä laululla varpunen yksinkertaisesti haluaa ilmoittaa: "Minä olen Varpu-

Mikäli varpuskoiraalla on aikomuksena tehdä vaikutus naaraaseen, muuttuu sen laulu no-

Varpusen lauluun pensasaidassa ja sen pyhäntelyyn ruokintapikoilla on niin tottut, että siitä on
tullut kaupunkiluonnossa harmiton laji. Poikkeuksia tähänkin on, sillä esimerkiksi toripöydä-

Lehtiniemi pohtiikin, että terveysviranomaisten antamat lausunnot eläintautien eläintäudeista, kuten salmonel-

Asia on ongelmallinen lintujen selviytymisen kannalta, mutta se on ongelmallinen myös niiden ih-

Se on lintujen kannalta [surullista], mutta ennen kaikkea näiden ruokkijoiden kannalta, kun heil-

Kirkkonummella kunnan terveysviranomainen kielsi taajama-alueella lintujen ruokkimisen, jo-

Se on lintujen kannalta [surullista], mutta ennen kaikkea näiden ruokkijoiden kannalta, kun heil-
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Mä sitten keksin sen, että soitetaan varpusten varotusääntä siinä ovella sillon, kun se aukee, niin ne varpuset ei uskalla ehkä tulla sisään. Mä onnistuinkin saamaan varpusia kiinni ja kiusaamaan niin paljon, että mä sain nauhalle varotusäänen. Muta ennen kuin mä lähdin sitten myymään sitä sinne Lahteen, mä onnokes kokeilin sitä ja menin soittamaan varpusparven viereen sitä varotusääntä. Siihen keräänty kaikki paikan varpuset katsoon, että mikä sillä yhdellä on hätänä. Mun oli pakko ilmottaa Lahteen, että ei tää menetelmä toimi, että niistä täytyy jollakin muulla tavalla päästä eroon. (Pertti Rassin haastattelu 2007)

Varpusen elämä olisi olisi kaupungissa ilmeisen huomaamatonta, mikäli sitä ei liitettäisi terveysriskeihin. Jonkin verran tällä on varmasti vaikutusta esimerkiksi ihmisten halukkuuteen halukkuuteen järjestää lintujen talviruokintaa, mutta myös muita syitä varpusen vähenemiselle kaupunkiympäristössä haastatteluisa annettiin.

4.3.1 Kivierämaan kutsu

Varpunen on kaupunkiympäristössä hyödynyt sitä, että se on helposti löytänyt itselleen pesäpaikkoja rakennusten koloista, erityisesti tiilikattojen alta. Pihoja kiertävistä pensasaidoista se on saanut suojaa niin petoja kuin talven kylmätäkin vastaan. Varpusen on ollut helppo löytää kaupungeista myös ravintoa. Varpunen on muiden lajien ohella aikanaan hyödynyt sitä, että kaupungeissakin asukkaat ovat osittain kasvattaneet oman ruokansa ja pitäneet kotieläimiä. Varpunen on ottanut osansa myös ihmisten jätteistä. Tämä on tosin käynyt vaikeammaksi, kun hygieniavaatimuksia on kiristetty.

1868 tuli keisarillinen terveydenhuoltoasetus, joka velvoitti kaupungit osoittamaan paikkoja lahoavalle jätteelle. Tällaisia erilaisia lahoavan jätteen eli meidän nykyterminologialla käyttäen biojätteen kaatopaikkoja perustettiin kaikkiin kaupunkeihin, ja ne oli ajoimia ja hoitamattomia. Ne vaan kaikki kipattii samaan paikkaan. […] 1900-lukua leimaa tämmön hygienian parantuminen, joka on ollut ihmisen hyväksi, mutta ei välttämättä varpuselle. (Timo Vuorisalon haastattelu)

Vuorisalon mukaan varpunen on hyödynyt vanhasta, holtittomasta kaatopaikkaperinteestä. Lisäksi talojen takapihoilla oli avokomposteja eli tinkioita, joissa varpuset muiden eläinten ohella kävivät ruokailemassa. Esa Lehikoinen kertoi, että 1960-luvulta lähtien avokompostoinnista on vähitellen

Siellä missä lintulautoja on ja ruokinta on oikeenaista, se saattaa keskittää lähialueen varpuset aika tavalla siihen. Niitä on sit sellasia puolensadan yksilön varpusparvia hyvien ruokintapaikkojen läheellä. (Jouko Siparin haastattelu 2007)


Meiltä puuttuu se traditio, mikä on Keski-Euroopassa, jossa arkkitehtit suunnittelee kerrostalot siten, että siellä on lepakon pesäpaikat ja lintujen pesäpaikat kattotiilien alla. Ja on jopa sellaisia oppaita, ja sitä pidetään ihan asiaankuuluvana. Suomessa ei tämösä hköilyjä herrasteta. (Timo Vuorisalon haastattelu)

Vuorisalo huomautti, että erityisesti varisten ja harakoiden määärän lisääntytyä kaupungeissa tarvitsee varpusen syviä ja kapeita koloja, joihin varislinnut eivät pääse munia ja poikasia syömään. Jou-
ko Siparin mukaan pesäpaikkojen puuttuminen ei ole varpusen selviytymisen kannalta kovin ratkaiseva asia.

Se elää sitä omalla elämäänsä ja tuokin kukaan menee omia räystäänkulumia viääntämään, että sais pesäpaikkoja varpustalle. Aina se löytää sen paikkansa ilman apuaikin. Talvi on se, sanotaan tost joulukuusta helmikuuheilaan, niin se aika on varpustalle ratkaseva. (Jouko Siparin haastattelu 2009)

Siparin mukaan pesäpaikkoja tärkeämpää asioita ovat varpustalle ravinnon ja lämpimien suojapaikkojen löytyminen. Kun nämä ovat kunnossa, se todennäköisesti löytää itselleen pesäpaikkankin. Varpunen viettää yönsä joko pensasaidoissa tai kylmimmäinä aikoina rakennusten koloissa tai esimerkiksi mainosvalojen kirjainten sisällä.


Sillä kun ei ole kauheen kylmää, niin ne on samojen metri–metrikaksykyt sentiöistä tosta maasta tuossa pensasaiassa. Ne yöpyy siinä melkein riveissään. Mie en oo mita pitää yöllä, ku mme en oo raahint menne häiritsemään niitä. Siin on ilmeisesti joku tälläisen lämmön vyöhyke sitten. Nuo oksat päivän jäljiltä lämmittävät. Sit ku on kovat pakkaet, niin sit ne on rakennuksissa. (Jouko Siparin haastattelu 2009)

Varpiset ja orapihlajat kuuluvat kaikkien haastattelujen mukaan yhteen. Muotoon leikattu orapihlaja-aita kasvaa erittäin tiheäksi, jolloin se antaa varpuselle suojaa pakkasta vastaan. Tiheässä pensassa lämpötila voi olla useita asteita lämpimämpää kuin pensaan ulkopuolella. Orapihlajan oksat ovat vielä tätäkin lämpimämmät, koska orapihlaja on niin tiivistä puuta.

Sipari mainitseekin tärkeimmäksi syyksi varpusen vähenemiselle sen, ettei orapihlaja ole enää muodikas pensasaitakasvi. Varsinkin leikattu orapihlaja-aidan vahvuus on sen erittäin tiheässä oksistossa, joka tarjoaa varpuselle suojan pakkasta vastaan, mutta jonne se pääsee myös suojaan pedoilta. Varpushaukoja vanhat varpusekoiraat pitävät Pertti Rassin mukaan lähinnä pilkkanaan.

Joskus [näin] varpushaukan, joka epätoivoisesti yrittää tunkeutta orapihlaja-aitaan. Varpuset tirs-kutti siinä alapuolella ja hyppeli edestakaisin. EI niillä ollut häädänpäivää, kun se ei pystynyt me-nemään sinne aitaan sisällä. Se oli epäonnistunut siinä iskussaan. (Rassin haastattelu 2007)


Tämä on siltä osin, että orpihlapitäjä on sellainen, että sitä saattaa liittää varpuselle, mutta se on lähinnä tuulen- luonnossa. Yksi olleet yleisesti kahdeksankymmen procentin kaikista [varpustaan] löytyi orapihlajasta ja sitten viistoista procenttia räystään kulmalta ja loput viis procenttia jää muille. (Jouko Siparin haastattelu 2009)


Haastattelin Jouko Siparia ulkona huhtikuussa 2009, jolloin suurin osa naarasvarpusista oli jo hautoissa vuoden ensimmäistä poikuetta. Haastatteluympäristö havainnollisti hyvin, miksi varpunen käyttää tiettyjä kaupunkirakenteen luomia mahdollisuuksia hyvänkseen. Pensasaidan tärkeys ja rakennusten kerämää lämpö sekä niiden antama tuulosuoja näyttäytyivät Amurin kaupunginosan havainnointikohteessa erittäin konkreettisesti.


Varpunen tarvitsee pensasaitoja ja muuta kasvillisuutta suojakseen myös petoja vastaan. Petolinnut ovat oppineet yhä enemmän etsimään ravintoa kaupungeista, joissa muut linnut ovat ottuneet siihen, ettei petoja juuri ole. Esimerkiksi pulujen jopa kirjavien värimuotojen syyksi on esitetty siitä, että ne eivät ole enää tarvinneet suojaväristä kaupungeissa. Petojen lukumäärän lisääntyminen ja samanaikainen viheralueiden pienenneminen tekevät monen linnun elämää haasteellisempaa.
Petojen lisäksi myös liikenteestä aiheutuu paljon varpusen kuolemia. Aikanaan hevosten vähennäminen on vaikuttanut myös kaupungeissa varpusen elinoloihin, vaikkakaan sillä ei ole enää pitkään aikaan ollut merkitystä. Kun hevosilla kulkevista ajoneuvoista siirryttiin autoihin, vähensi varpuselta yksi ravinnonlähde.

Mää itse kuulun niihin, jotka uskoo, että kun siirryttiin hevosesta polttomoottoreilla toimiviin kulkuvälineisiin, niin täällä olisi varpuselle aikamoinen kalaus. Se on hyvin huonosti dokumentoitu se vaihe, mutta kun lukue 1800-luvun lopun linnustokuvauksia, joita on olemassa suomenkielisiin, niin kyl sen näkee, että varpuselle on hirveä tärkeää saada siemeniä hevoslannasta. (Timo Vuorisalon haastattelu)


Kyllä siihen vaikuttaa nimenomaan se, että se on aiheuttanut nimenomaan se, että se on aiheuttanut nimenomaan se, että sulkasato heikentää sen lentokykyä ihan huomattavasti. Ei toiminnon syystä vahdat varpuset, jotka hallitsee ne kuivonsa täydellisesti, ei ne autoihin törmää. Ne on liian fiksuja siihen, mutta täällä näitten nuorten lintujen kehityksen piirre on semmonen, joka vaikuttaa. Ja sitä vastoin on stressatut linnut, jotka joutuu niitä poikasistaan ruokkimaan. (Pertti Rassin haastattelu 2007)

Varpunen elää useimmiten pihapiireissä, mutta jossain määrin se käyttää myös kaupunkien viheralueita hyväkseen – varsinkin silloin, kun ne ovat riittävän lähellä asutusta. Kaupunkien puistot ja muut viheralueet nähtiin monessa haastattelussa kuitenkin liian yksipuolisina, jotta ne houkutelisivat paikalle varpusia tai muita eläimiä.


Jos sitä miettii varpusen kannalta sitä ympäristöä, niin se on miellyttävä myös ihmiselle, että kivierämaata pehmennetään erilaisilla istutuksilla ja muulla tämmösellä. (Pertti Rassin haastattelu 2009)

Lintujen ruokkimisen suuri merkitys ihmisille otettiin puheeksi monessa haastattelussa. Risto A. Väisänen sanoi lintujen ruokkimisen olevan niin tärkeää, ettei ruokittavan tarvitse välttämättä olla pikkulintu, joiden runsastuminen on perinteisesti suosittu. Jos lähiympäristössä on vain puluja, niin ”sitten siinä ruokitaan niitä puluja.”

4.3.2 Toiminnallisuuden muutos

Varpustutkimuksessaan Jouko Sipari on huomannut, että varpusia on eniten niillä alueilla, joissa varpusia on ennenkin ollut. Keskeistä on myös se, etteivät varpusen elinmahdollisuudet ole näillä alueilla liikaa muuttuneet, vaan niissä pensasaidat kuuluvat edelleen kaupunkikuvaan.


Puutarhan merkitys statussymbolina on siis muuttunut. Aikaisemmin puutarha teki sen omistajasta arvostetumman, jos puutarhaa varten oli nähty paljon vaivaa. Nykyisin puutarhasta tekee statussymbolin se, kuinka näyttävästi se on suunniteltu ja mahdollisesti myös se, kuinka paljon rahaa sii-


No se on se yleinen ajattelu, että nurmikko on kaunis, kun siinä on yks pensas ja yks kukka. Ja sit jos tulee yks voikukka, niin se on ruma. (Jukka T. Helinin haastattelu)

Turussa viheryksikkö on jatkuvasti ongelma. Kun ne yrittää hallittua hoitamattomuutta saada puistoihin, niin siitä tulee kauheasti puheluja siivottomuudesta. Ja ihmisille pitää selittää, että se on välttämätöntä, jos me halutaan ne laululinnut puistoihin. Siellä täytyy olla tämmöisiä hoitamattomia saarekkeita, ja tätä ei ihmiset ymmärrä, jollei sitä heille kerrota. (Timo Vuorisalon haastattelu)

4.4 Sairastavan varpusen arvoitus


Rassin tutkima varpuspopulaatio alkoi saada 1970-luvun alussa oireita, jotka viittasivat siihen, että niillä on jokin sairaus. Varpuset ikään kuin yskivät ja olivat tukehtumaisilla. Populaation vuosikuolleisuus nousi jopa kaksinkertaiseksi siitä, mitä se oli normaalisti ollut.


Rassi kertoi huomanneensa samoja oireita myös muualla kuin tutkimassaan populaatiossa, vaikka-kaan enää nykyisin hän ei ole tällaisia varpusia tavannut. Kukaan muu haastateltavasta ei ollut itse kuullut tai havainnut varpusilla oireita sairaudesta. Myös Risto A. Väisänen pohti varpusen vähe-

**Kuva 6 Varpunen sairastaa**


Kuivurin vieressä oli trukkilavoja pinossa. Ne oli ollut siinä pitkään ja varpuset asu siinä kerrostalossa. […] Kun myllyssä jauhettiin ruokaa eläimille, niin siinä oli semmoneen esi-putsari, joka puas pois pieniä jyviä, niin ne söi siinä ja sit ne kävi siellä lantalalla. Sit kun kumpaakaan ei enää ollut, niin varpusetkin hävis. (Anna Schulmanin haastattelu)


Nyt kun minä kävin tään talvena joulun ja uuden vuoden välissä laskemassa varpuset omasta kylästä, kun olen pienestä kirkonkylästä kotoisin, niin siellä oli vaan pelkkä pikkuvarpusia ja yks pieni varpusparvi. Se kokonaismäärä oli suunnilleen sama, mutta se oli vaihtunut pikkuvarpusiin. (Jouko Siparin haastattelu 2007)


Pikkuvarpunen pesii jopa satojen metrien päässä rakennuksista, mitä varpunen taas Pertti Rassin mukaan ei tee koskaan. Rintämäen mukaan varpunen useimmiten rakentaa pesäsä rakennusten koloihin räystäiden alle, kun taas pikkuvarten tekee pesäsä puiden koloihin ja pönttöihin. Haastateltavat pitivät epätodennäköisenä, että varpuseen vaikutta sairais ei tarttuisi lähes samassa elinympäristössä elävään pikkuvarpuseen.
Mutta se, että se on niin lajispesifinen tauti, että se tappaa varpusia, mutta ei samanaikaseesti runsastuvia pikkuvarpusia, joka on sen lähin sukulainen, niin kuulostaa kyllä taas sitten toisaalta aika hurjalta. (Pertti Rassin haastattelu 2007)


Itse hahmotan varpusen tilannetta siten, että on jokin tekijä, joka kaikkiällä heikentää populaatioita. Se, miten tätä kannan väheneminen tietystä paikalla tapahtuu, ei johdu koskaan yksin tästä tekijästä, vaan siihen vaikuttaa pesäpaikkojen saatavuus, orapihlajat, ravintoasiat, lajien välinen kilpailu. (Timo Vuorisalon haastattelu)


Mulle varpusen taantumassa mielenkiintoisin asia maantieteellisesti on se, että minkä takia se on taantunut kaupungeissa. Mä pystyn itselleni hyvin perustelemaan sen, että minkä takia se on taantunut maaseudulla, mutta mä en jaka uskoa sitä, että kaupunkipopulaatiot olis puhtaasti tämmöisiä kaivopopulaatioita, jotka olis ollut pysyviä vaan sen takia, että hyvinvoivat maaseutupopulaatiot olis tuottanut koko ajan rekrytttejä niin paljon. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)

Varpusen paikkauskollisuus saattaa olla jossain määrin näennäistä. Risto A. Väisänen kertoi haastattelussaan, että vaikka varpunen onkin hyvin paikallaan pysyvä laji, ei se pääse geneettisesti erityymään. Tämä johtuu siitä, että varpuset liikkuvat jonkin verran paikasta toiseen ja vaihtavat elinympäristöään.

Varpusessa on syksyllä tämmönen kausi, jolloin näitä nuoret varpuset – niillä on jossain määrin ihan muuttolilliikkeitä – ne nuoret varpusparvet siirtyvät paikasta toiseen. Sitten jos menneen tuonne Siperiaan, missä olot on erityisen kauheat, niin varpunen on siellä selvä muuttolintu. Ne

Mikä oli yllättävää ja jännää, että meillä olis yks Suomen kokoinen populaatio. Eli periaatteessa se oli ihan samaa huttua kaikki. Sinällään taas on mielenkiintosta, kun on Norjassa tehty tutkimusta, että siinä on sekä mantereelta että saarilta. Siinä on paljon pienemmässä mittakaavassa sitä geneettistä erityyminen, kun taas Suomessa oli koko mittakaavassa. Vähän hoidittiin, että dispersio se enemmän, kuin mitä kuviteltiin. Vai onks vaan niin että geneettisesti riittää, että se on vaan ollut niin yleinen silloin. Se riittää, että se menee seuraavalle maatilalle tai seuraavaan kaupunkiin. (Jaana Kekkosen haastattelu)


Vaikka monet haastateltavat arvelivatkin, että varpusen vähenemisen syyyn on jokin sairaus tai muu arvoituksellinen seikka, eivät he vähätelleet varpusen elinymäristön muutosten vaikutusta varpuseen. Varpuselle tuleekin tarjota niitä elinmahdollisuuksia, joita sen tiedetään tarvitsevan. Mikäli
tutkimuksissa rajataan tarkemmin, mistä varpusen väheneminen johtuu, voidaan tämän jälkeen varpusen hyväksi tehtävää työä suunnata oikeaan suuntaan.

4.5 Muuttunut varpuskuva


Vaikka varpuselle ei olekaan välttämätöntä tehdä suojueluohjelmaa, voi sen hyväksi silti toimia monella tavalla. Ihmisten varpuskäsityksillä on merkittävä rooli sen suhteen, toteutetaanko näitä menpideitä. En haastattellut tätä tutkimusta varten niin sanottuja tavallisia ihmisiä, joten heidän varpusmielipiteensä suodattuvat haastattelemi niin olevan äänen suodattavaksi heistä. Haastatteltavat toivat ilmi muiden ihmisten monenlaisia suhtautumistapoja varpusta kohtaan.

Varpunen oli aikaisemmin vähän tämmösen köyhälistön symboli, mutta nyt nyt se on enemmän tulut keskiluokkaan mukaan ja ehkä vaurastumukseen väestönsä. Tavallaan varpusesta, mun mielestä, on tullut hyväksytyn. Se ei oo enää senmenen köyhälistöindikaattori. (Pekka Rintamäen haastattelu)


Pääsääntöisesti varpusen pitäminen haittalintuna tai lintumaailman rottana kuuluneet varpusen historiaan. Tämä muutos on varmasti varpusen suojelun kannalta erittäin tervetullut. Mikäli varpunen

Mä luulen, että jos menis tekemään katugallupia, niin yks sadasta olisi kuullut [varpusen vähenemisestä] ja sekin olisi lintuharrastaja. (Timo Vuorisalon haastattelu)


[Varpunen] on lähellä ja sitä on helppo seurata ja se on itse asiassa melko mileniintoinen, ku ihmiset rupee seuraamaan sitä. Tossa viimeeks eilen otti yhteyttä yks kaupunkilainen puhelemit- se. Se oli saanu ympäristövirastosta tiedon meikäläisen varpuseutuista, Soitti ja kerto varpusis- taan lintulaudalla. (Jouko Siparin haastattelu 2007)

Asenteet varpusta kohtaan ovat saaneet osin myötätuntoisia muotoja silloin, kun tieto varpusen vähenemisestä on tavoittanut tavallisia ihmisiä. Olen saanut huomata tämän itsekin tätä tutkimusta tehdessäni. Useimmat henkilöt, joille olen pro gradu -työstäni kertonut, eivät olleet tätä ennen kuul- leet varpusen vähenemisestä. He kuitenkin kyselivät heti vinkkejä, mitä varpusen hyväksi voisi tehdä.
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5 Varpusen suojelu


Hanski (emt.) mukaan elinympäristön pinta-alan pienentäminen johtaa elinympäristön kantokyvyn pienenemiseen ja tätä heikentää eliöpopulaation elinoloja. Varpusen tapauksessa sen elinympäristö ei ole Hanskin tarkoittamalla tavalla maaseudulla pienentynyt, koska se on useimmiten hävinnyt kokonaan. Varpunen on hyvin paikkauskollinen lintu, joten maatilan toiminnan loppuminen on saattanut vaikuttaa kyseisen maatilan varpuspopulaation voimakkaasti. Yksittäisen maatilan toiminnan loppumisen vaikutuksesta varpuseen ei ollut haastattelussa puhetta. Useimmiten haastateltavat kertoivat omia kokemuksiaan varpusen häviämisestä, kun alueen maatilat ovat lopettaneet toimintansa. Arvelisin, että maatilan toiminnan loppuessa varpunen muuttua lähimälle maatilalle, mikäli sellainen on tarpeeksi lähellä. Muussa tapauksessa varpuset ovat todennäköisesti vain pikku-


Vaikka varpusen vähemisen päämekanismi ei koskaan selviäisi, voi varpusta yrittää auttaa niillä keinoilla, joilla vaikuttaa paikallisiin syihin. Toimijoiksi eli tarinan pähähenkilöiksi varpusen suojaus nousivat tämän tutkimuksen perusteella varpurustukimus, viranomaiset, järjestöt sekä yksittäiset ihmiset. Varpusen suojuutustukimusi on ollut varsinkin syynä varpusin, vaikka monet auttamiskineet ovat konkurettisia ja helposti ymmärrettävissä. Siihen liittyy monia haasteita mutta myös monia erilaisia
mahdollisuuksia, joita tarinan päähenkilöt voivat käyttää hyväksi auttaessaan varpusta. Suojelutarvetta tulee myös perustella, koska pelkät toimintaohjeet eivät yksistään riittä vakuuttamaan toimijoi-

ta suojelun tarpeellisuudesta. Varpusen suojelussa onkin paljon asioita, jotka tulee ottaa huomioon. Haluan vielä muistuttaa, että tarkoitan varpusen suojelulla kaikkia sellaisia toimenpiteitä, joilla var-
pusta voidaan auttaa riippumatta siitä, luokitellaanko varpunen virallisesti uhanalaiseksi vai ei.

5.1 Tarinan päähenkilöt

Varpusen tarinan päähenkilöt ovat valikoituneet sen perustella, mitä eri tahoja haastatteluissa nos-
tettiin esiin varpusen ja sen suojelun kannalta oleellisina toimijoina. Kukaan haastateltavista ei otta-

nut pääavustautua varpusen suojelusta edustamalleen ryhmälle, vaan antoi sen eteenpäin jollekin toi-
selle taholle. Toimijat voidaan jakaa tutkimukseen, viranomaisiin, järjestöihin ja tavallisiin ihmisin.

Tutkimuksen roolista puhuessaan haastateltavat lähinnä sanoivat, että varpusen vähennemistä pitää
tutkia nykyistä paremmin. Tämän tarkemmin tutkimusta tai sille toivottua sisältöä ei eritelty. Viran-

omaisista mainittiin erikseen kunnat, ympäristöhallinto sekä maa- ja metsätalousministeriö. Järjes-
töistä puhuttaessa lähinnä vain BirdLife Suomi mainittiin nimeltä. Tavallisilla ihmisillä haastetel-

vat tarkoittivat ensisijaisesti niitä henkilöitä, jotka asuvat varpusen kannalta hyvillä alueilla. Erityi-

sesti omakotitalojen asukkaat kuuluvat näihin tavallisiin ihmisin.

5.1.1 Tutkimus tiedontuottajana

Varpusen tarina kietoutuu varpusen vähennemisen arvoituksellisuuden ympärille. Varpusen vähene-
misen syyn selvittäminen otettiin puheeksi kaikissa haastatteluissa, vaikkakin tutkimus esitettiin
	
tärkeimpänä toimijana ainoastaan yhden kerran. Anna Schulmanin mukaan ensin pitää selvittää,

mistä varpusen vähennemisessä on kysymys. Vasta sen jälkeen voidaan olla varmoja siitä, että var-
pusen hyväksi tehtävät toimenpiteet vaikuttavat varpusen tilanteeseen myönteisesti.

Muutenhan me hutkitaan todennäköisesti väärin kohteisiin tai sattumalta oikeeseen kohteeseen. Me
doitetaan tehdä täällä ikään kuin ensiapua. Potilaalle voidaan aina antaa ensiapu tietämättä, mikä on potilaan vaiva, mutta pidemmällä tähtäimellä se ei parane se potilaas, ellei tiedetä, mitä
lääkettä pitää antaa. (Anna Schulmanin haastattelu)

Myös Pekka Rintamäki korosti tutkimuksen roolia. Hän ehdotti, että varpusen vähennemisen tutki-

minen pitäisi aloittaa varpusen pesästä, jotta saataisiin selville, onko varpusen lisääntymisessä jotain

pielessä. Hän on itse tutkinut täällä tavalla Ruotsin pikkuvarpusia, kun niiden kanta kääntyi hetkelli-
sesti laskuun.
Pesintämenestystä pitää tskiikata, että mikä on munien kuoriutumisprosentti ja paljonko lähtee jälkeläisiä suhteessa siihen, että kuinka monta munaa munitaan. Siitä sen näkee sitten aika yksinkertasesti, että tuleeeks niiltä liian vähän tavaraa suhteessa siihen, että mikä on panostus. Jos se menee negatiiviselle puolelle, niin sehan on sitten ihan päivänselvä, että kanta ei voi säilyä ennaltaan tai kasvaa, jos kuolleisuus on syntyvyyttä suurempi. (Pekka Rintamäen haastattelu)

Varpusen tarinan eteneminen riippuu siitä, kiinnostuvatko tutkijaorganisaatiot ja tutkimuksen ra-hoitajat varpusen vähenemisestä. Monissa haastatteluisissa puhuttiin siitä, ettei varpusen väheneminen ole aikaansaanut kiinnostusta jatkotoimenpiteisiin. Edes lintuharrastajat eivät ole kovin kiinnostuneita varpusen vähenemisestä, vaikka se toisaalta on herättänyt myös keskustelua.

Tässä on vielä sekin, että lintuharrastajat vähäksyvät varpusta. Ihmiset järkyttävät, jos valkoselkäti-kan parimäärä tiipuu kahdeksastakymmenestä seitsemänkymmeneneen, mutta tällään kannan tiippuminen puoleen varpusella, niin ihmiset ajattelee, että no, se on tommonen roskalintu ja on- han niitä vieläkin. (Timo Vuorisalon haastattelu)

Yksittäinen asia, josta varpusen väheksyminen lintuharrastajien keskuudessa on havaittavissa, on se, että varpusten rengastajia on Suomessa huomattavasti vähemmän kuin muiden lajien rengastajia. Haastattelussaan Jaana Kekkonen sanoi, että Rengastustoimiston mukaan Suomessa olisi tällä het-kellä kahdeksan aktiivisesti varpusia rengastavaa ihmistä.

Pyydettiin rengastustoimistolta dataa, niin siinan just huomattiin, että varpunen ei todellakaan rengastajien keskuudessa oo ollut millään tavalla suosittu lintu. Se on nimenomaan ollut erittäin päinvastoin. [...] Sitä ei paljon rengasteta. (Jaana Kekkosen haastattelu)

Lintuharrastajien rooli nousee esiin myös puhuttaessa lintulaskennoista, jotka ovat tärkeä työväline lajien suojelussa. Tieto eri lintulajien populaatioiden koosta perustuu erilaisiin laskentoihin, joita tekevät ja teettävät niin yksittäiset lintuharrastajat, järjestöt kuin tutkijat ja viranomaisetkin. Laskentatapoja ovat esimerkiksi linjalaskenta, pistelaskenta ja talvilintulaskenta (Luonnontieteellisen kes-kuskumseon Internet-sivuilta, Eläinmuseon...). Linjalaskennassa laskija kulkee tietyn reitin ja merkitsee ylös kaikki näkemänsä ja kuulemansa lintulajit sekä niiden lukumäärän (Luonnontieteellisen keskuskumseon Internet-sivut, Pesimälintujen...). Pistelaskenta eroaa linjalaskennasta siten, että sen tarkoituksena on selvittää lintulajien vuosittaisia kannanvaihteluita vakiopisteissä. Pistelaskennan avulla voidaan selvittää myös eri lajien tiheyksiä ja eri elinympäristöjen välisiä eroja. (Luonnontieteellisen keskuskumseon Internet-sivut, Maalintujen...). Talvilintulaskentojen tarkoituksena on selvittää, mitkä lintulajit talvehtivat Suomessa ja millaisia elinympäristöjä ne suosit. Talvilintulaskennoista selviää myös se, mikä on lintujen talviaikainen kuolleisuus ja mitkä tekijät tähän vaikuttavat. (Luonnontieteellisen keskuskumseon Internet-sivut, Talvilintujen...). Pertti Rassin mukaan juuri talvilintulaskennat antavat parhaan käsityksen varpuskannan koosta.
Varpunen on laskentojen kannalta todella vaikea laji. Tavanomaisella linjalaskennalla siitä saadaan varmuudella virheellisiä tuloksia. Niinpä pidänkin varpuskannan kehityksen parhaimpana mittarina talvilintulaskentoja. (Pertti Rassin sähköpostiviesti 2010)

Lintulaskentoja suoritetaan jonkin verran myös kiinnittämällä huomio vain yhteen lajiin, jolloin saadaan tietoa esimerkiksi tämän lajin tilanteesta tietyllä alueella. Jouko Siparin tutkimus Tampereen varpusista on ainoa laatuva. Hän on käynyt Tampereen alueittain läpi ja pyrkinyt löytämään jokaisen varpusyksilön.

Tuhat kilometriä kävelin. […] Aina kun oli mahollisuus. Viikonloppuina tein pitkiä päiviä ja työpäivien jälkeen, kun tiesin, että ne on liikkeellä, että niitä voi löytää. Yhden talvikengän pohjat meni poikki. (Jouko Siparin haastattelu 2009)

Tarkoituksenaan hänellä on tehdä sama viidesti kymmenen vuoden aikana, jolloin hän saisi laskettua Tampereen varpurustrendin. Siparin mukaan varpututkimuksesta tekee helppoa se, ettei tarvitse lähteä kovin pitkälle tai äärimmäisiin oloihin löytääkin varpusia.


Sillon kun on talvi, niin niit ei oikeen oo tässä. Ne välillä käy tässä, mut sit ne menee näihin [paikkoihin], mis is ruoka läheellä tai pensasaitaa. [Ne kulkevat] siinä pensasaidan ja ruokaintapaiakan välillä, silloin kun ne ei pesi. Se on se lämpö ja [ravinto] ja sit ne taas katoo roomixin, vaikka noihin putkiin [ilmantooukkoihin]. Sillon kun on kova viima täs keskikaupungilla, niin sillon ne häipyy aika laajalta alueelta. Ja tyyppillinen paikka on esimerkiksi Koskikeskuksen luona, ku on se Verkatehtaant vanha rakennus. Siin rintein suojassa se sitten on, jos on kova viima. […] Ne siirtyy aina vähän tuutelma mukaan ja käy vaan häthättää syömässä. Tai itse asiassa niin on monia ruokapaikkoja tiedossa. (Jouko Siparin haastattelu 2009)


Siellä oli semmosia yksilöitä, jotka ei koskaan mennyt uudestaan verkkoon, kun ne oli kerran lentänyt siihen. Ne oppi sen jopa niin, että kun mä tulin ulos ja mulla oli musta verkko, tämä mikä leiä kädessä, niin ne oli puiden latvassa heti varottelemassa, kun ne tiesi, mitä se jaita. Mutta mun äitiin ja isään, jotka siinä liikku puutarhassa puutarhatöissä, niin ne saatto metrin tai kahden metrin päähän, kun ne tiesi, ettei tarvitse olla päällä. (Pertti Rassin haastattelu 2007)


Mulla oli värirengastettu varpuspopulaatio vuodesta 2000-luvun puoleen väliin eli nelkyyt vuotta. Mutta sitten se tän tunnetun romahduksen myötä pieneni niin, että siinä ei ollut mitään tutkittavaa. […] Sit tietysti pitäisi olla entisestä mieleksi, kun se hupenee silmissä se varpuskanta. Se on enemmänsemmon menin metsäntoasia, kun me joudun tutkimukseni lopettamaan, kun se tutkimushkohde hävitsi. En mä olisi ikinä uskonut, että varpunen, joka ihmisestä pyrkii kaikin tavoin hyödytään, olis silloin häviäjien joukossa. (Pertti Rassin haastattelu 2009)

Ei sen elämä varmast ole […] yhtä antoisaa, jos se on sukunsa viimeinen. Silläkin yksinäisellä koiralla, mikä nulla pari vuotta oli siellä tutkimuspaikalla, oli varmaan aika tylsää. (Pertti Rassin haastattelu 2009)


5.1.2 Viranomaiset ohjaukeinojen luojina


Ympäristöhallinto

Ympäristöhallinnon tehtävänä varpusen tarinassa on seurata varpusen kannan kehitystä luonnonsuojelulain ja uhanalaisarvion määrittelemillä tavoilla. Tämä mainittiin useissa haastatteluissa, vaikka juuri tämän enempää asiasta ei puhuttuakaan. Pertti Rassi toimii uhanalaisarviotöryhmän eli LAUHA:n puheenjohtajana ja Juha Tiainen puolestaan LAUHA:n lintutöryhmän puheenjohtajana. Kysyin heiltä, mitä mieltä he ovat luonnonsuojelulain ja uhanalaisarvion vaikuttavuudesta luonnonsuojeluun. He kumpikin näkivät niiden olevan hyvä lähtökohtaa suojelulle. Rassi tosin kaipasi lisää resursseja ja Tiainen puolestaan sanoi, ettei uhanalaisarvio johda tarvittaviin käytännön toimenpiteisiin. Syy tälle on se, että vain yksi asia kerrallaan saa huomiota, vaikka se ei olisikaan ainoa huomiota vaativa asia.
Onhan se ihan riittävä, mutta sitten se, että mitä johtopäätöksiä siitä halutaan tehdä. Eli siis poliitiikan tekijät eivät kauheen kiinnostuneita näistä asioista. Suomeen mahtuu yks asia kerrallaan: jossain vaiheessa se oli biodiversiteetti [...] ja nyt ilmastonmuutos. Se että kaikkia asioita tasa painoisesti hoidettaisi yhtä aikaa, niin sellasta Suomessa ei kyllä tapahdu. Mutta meillä on tietyistä monimuotoisuuden säilyttämistrategia, mutta ei sitä tunnu kukaan ottavan kovin vakavasti. Sen jopa johdannossa sanotaan, että ei itse asiassa uskota, että tää johtaa mihinkään. (Juha Tiaisen haastattelu)


Siis onhan se selvää, että sen elinymääritystö jossakin paikoissa heikkenee koko ajan ja kanta voivat vähentyä, mutta jossain muualla se sitten säilyy. Ei se nyt missään oo parantumanaa päin ellei nyt sitten ajatella jotain hevostalleja, joita on paljon täällä Etelä-Suomessa. Semmossissa yhteyksissä ehkä on tullut lisää uutta tai korvaavaa elinymääritystä. (Juha Tiaisen haastattelu)


Arvioinnin perusteena oleva kolme sukupolvea tai vähintään kymmenen vuotta on turhan lyhyt ajanjakso. Lintuvalvonnalla olisi ollut mahdollisuus arvioida kehitystä myös eteenpäin 10 vuotta, mutta ilmeisesti heillä ei ollut siihen riittävää evättä. Mielestäni olisi ollut täysin mahdollista pitää varpunen edelleen silmälläpidettävänä kunnes kanta osoittaisi kykenevänsä kasvamaan kohti entistä tasa. (Pertti Rassin sähköpostiviesti 2010)

Vaikka uhanalaisarvio perustuu matemaattiseen malliin subjektiivisten päätösten sijaan, se ei välttämättä anna oikeita tuloksia. Lintutyöryhmän jäsenenä toimiva Esa Lehikoinen sanoi uhanalaisarvioinnin toimivan hyvin, mutta arvioi sen olevan joissakin tapauksissa jopa liian herkkä. Koska lajin elinvoimaisuuden arvio perustuu joko kymmenen edeltävään vuoteen tai kolmen sukupolveen, voi näissä näkyä muutos olla suurempi kuin lajin kannan kokonaiskehitys oikeastaan onkaan. Tällöin uhanalaisarvio saattaa antaa väärän kuvan lajin kannan kehityksestä, jolloin kuva voi olla joko liian positiivinen tai liian negatiivinen. Toisaalta voidaan ajatella, että seuraava uhanalaisarvio tehdään jälleen kymmenen vuoden kuluttua, jolloin on mahdollista muuttaa lajin elinvoimaisuusluokkakaa uudelleen. Ja mikäli käy niin, että laji tuon kymmenen vuoden aikana yhtäkkiä vähentyy huomattavasti, voidaan siihenkin Perti Rassin mukaan nopeasti reagoida.

Jos käy niin, että huomataan merkittävä muutos, häälyttävä väheneminen tai jotain muuta tämämosta, niin esimerkiksi eliötyöryhmä voi tehdä aloitteen ministeriöille ja todeta että täytymiset ryhtyä kiireellisiin toimiin. Tarvittaessa joka viikko on presidentin esittely, että asetusta voidaan nopeesti muuttaa. Vaikka me ei sitä punaista kirjaa saadakaan päivitettyä korjatua, niin me voidaan näitä asetuksen uudelleenluettua, jotka vaikuttaa sitten niihin käytännön suojelutoimiin. (Pertti Rassin haastattelu 2009)

Sinällään ei siis ole suuri ongelma, jos laji joutuukin ikään kuin väärään luokkaan. Varpusen tai muun väheksytyn lajin ollessa kyseessä voidaan kuitenkin ihan aiheellisesti väättää, että väärään luokkaan joutuminen voi olla vahingollista. Kuten monissa haastatteluissa tuli ilmi, on varpunen kovin vähäpäätöisenä pidetty lintu, jonka vähenemistä ei ole otettu niin vakavasti kuin se ehkä olisi pitänyt ottaa. Mikäli varpunen siirretään elinvoimaisten luokkaan, tekee tämä varpusesta vielä vähemmän kiinnostavan. Vaikka varpunen virallisesti olisi elinvoimainen, on tosiasia kuitenkin se, että se on vähentynyt todella voimakkaasti erityisesti 1990-luvun aikana. Perti Rassin mukaan lintulaskentojen antamat luvut varpusen vähenemisestä saattavat olla liian positiivisia.


Maataloussektori


Sanotaan, että jos me ajatellaan sitä pääsympäristöä elikkä maatalousympäristöä, niin kyllä se [paras toimija] on maa- ja metsätalousministeriö. Sit siellä – kun maatalous on niin voimakkaasti tuistettu, että meillä on kaikenlaisia tukia – pitäisi joko yleisin hyviin maatalouskäytäntöihin tai sitten tukiin tehdä semmosia työkaluja, jotka hyödyttäis varpusen suojelua tai hyvinvointia. Samoin siellä pitäisi hyväksyä se, että sen hygienian ei välttämättä tarvita olla sataprosenttista. Ja myös se, että jos karja ylipääätänsä olisi enemmän ulkona ja isomilla laitumilla niin varmasti myös varpusen hyötyä. (Teemu Lehtiniemen haastattelu 2009)

Lehtiniemi luettelikin juuri niitä asioita, jotka ovat maatalouden tehostuessa vaikuttaneet kielteisesti varpusen kannankehitykseen. Nyt hän toivoi, että suunta voitaisiin muuttaa, jotta maalaisvarpusta kyettäisiin auttamaan. Lehtiniemi ei nähdäkseen tarkoita sitä, että pelottyöt pitäisi alkaa uudelleen hoitaa hevosella ja kotieläinten pitäisi muuttaa takaisin savuisiin pirtteihin. Maatalouden suunnan muuttaminen ei automaattisesti tarkoita kehityksen pysähdymistä tai taantumista – varsinkaan silloin, jos tieteellisesti todistetaan, että uusi suunta on kaikin puolin parempi kuin aikaisempi. Esi-
merkiksi FAO:n ehdotus nälänhädän poistamisesta luomu- ja pienviljelyn keinoin tukee sitä ajatusta, ettei mahdollisimman tehokas ja keinotekoinen tuotanto ratkaise maatalouden ongelmia. Suomessa maatalouden tehtävänä ei suoranaissesti ole poistaa nälänhätää, vaan tuottaa ravintoa suomalaisille. Suomalaisten tuotantoeläinten valkuaistarve tyydytetään muun muassa brasiliainaisella soijalla, joten Suomi ei ole irallaan niistä sosialistista ja ekologisista ongelmista, jotka tekevät erityisesti kehityasmaissa tapahtuvasta maanviljelystä pulmallista.


Viljelijät ei välttämättä lähde viemään karjaa ulos, koska me haluamme. Mutta jos hyvään maatalouskäyttäjöön kuuluu, että karjan pitää käydä päivittäin ulkona ja ulkona pitää olla tilaa näin ja näin paljon, niin silloin se oikeesti konkretisoituu se tarvittava hyöty. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)

Huomattava osa ympäristötuesta on suunnattu sellaisten toimenpiteiden tukemiseen, jotka yhtä hyvin voitaisiin katsoa kuuluviksi tavanomaiseen hyvään viljelykäytäntöön. Ympäristötuen perustoenpieteisiin ei sisälly yhtäkään merkittävästi luonnon monimuotoisuutta edistäviä toimenpideitä, vaikka periaatteessa maatalousluontoon hyödyttäviä toimia olisi helppo toteuttaa millä tahansa maatilalla. (Emt.)

Otin maatalouden ympäristötukien saaman kritiikan puheeksi haastatellussani Maaseutuviraston ylitarkastaja Anna Schulmania, joka on itsekin ollut mukana MYTVAS-hankkeessa. Kysynin, mitä ajatuksia se herättää, että ympäristötuen ajatelaan olevan vain näennäisesti ympäristötukea, koska sen ei koeta vaikuttavan ympäristön tilaan. Schulman vastasi maatalouden ympäristötukien kri...}

Se ympäristöhyödyn arvioiminen, että mihin me kohdennetaan sitä rahaa, ei tapahdu sillä tavalla, että me miettäis, että toi on tosi hyvä perinnebiotooppi, se on tosi arvokas, sille syydetään nyt kauheesti rahaa. Se tapahtuu ehkä suuren yleisön kannalta vähän niin kuin käänneisellä tavalla. [...] Tässä tapauksessa se suurin vastuu siitä, että onko raha laitettu oikeeseen paikkaan, on siellä, missä suunnitellaan, että mihin toimenpiteisiin se raha laitetaan. (Anna Schulmanin haastattelu)


EU hyväksyisi paljon tiukemmat ympäristötuen kriteerit Suomeen, jos niitä ehdotettaisiin. Kyse on siitä, että Suomessa kriteerit halutaan pitää löysinä, jotta mahdollisimman moni viljelijä haksisi/voisi hakea tukea. (Teemu Lehtiniemen sähköpostiviesti)

Lehtiniemi ja Schulman olivat samaa mieltä siitä, että luonnon monimuotoisuuden edistäminen maatalousympäristössä on mutkikasta, mutta eri mieltä he olivat siitä, kuinka näihin ongelmiin pätäisi puuttua. Schulmanin mukaan kaikkia ongelmia ei edes ole mahdollista selvittää, mutta tästä huolimatta uusia ratkaisuja pyritään löytämään.
Schulman painotti, että maatalous- ja ympäristösektorin tulee tehdä yhteistyötä, jotta ”kohdetta ei halattaisi hengiltä”. Kaikista maatalouden ympäristövaikutuksista ei ole mahdollista päästä eroon kuin vain lopettamalla maatalous kokonaan. Siitä puolestaan seuraisi se, ettei olisi enää maatalousympäristöä, joka ylläpitäisi maatalousympäristön monimuotoisuutta. Monimuotoisuuden ylläpitäminen ja parantaminen ovat Schulmanin mukaan huomattavasti vaikeampia toteuttaa kuin maatalouden päästöjen vähentämisen. Maltatalous on Schulmanin mukaan erittäin ympäristömyönteinen ihan jokaisella mukana toimivalla taholla. (Anna Schulmanin haastattelu)

Mikäli [varpusen vähenemisessä] on kyse karjatalouden vähenemisestä, niin silloin sille on hyvin vähän tehtäviä ilman, että tehdään tavalla toisella karjatalous erittäin kannattavaksi Suomessa. (Anna Schulmanin haastattelu)


Jos Evira antais sellasen ohjeen, että ei pidä päästää, mutta muutamahan siellä kyllä voi olla, niin eihän sellaista ohjetta voi antaa. Ja lakia tai asetusta ei voi tehdä sellaseksi, että se sanois, että oikoo, välillä vähän saa lirahtaa jonmekin. Koska maailma ei oo mustavalkonen, niin tämmöiset lait ja asetukset harvoin sopii ihan täysin hyvin tähän meidän maailmaan. (Anna Schulmanin haastattelu)

Luonnon monimuotoisuus ja maatalous eivät Teemu Lehtiniemen mielestä ole toisensa poissulkevia asioita. Maataloustuotannon hygieniasta voidaan joustaa myös päästämättä varpusia sisälle navettaan. Lehtiniemi vetosi siihen, että muualla Euroopassa sekä hygienia että luonnon monimuotoisuus voidaan ottaa samanaikaisesti huomioon.

Yksinkertaisimmillaan karjaa enemmän ulos ja ruokaa rakennusten ulkopuolella saataville. Silloin säännöt ja tarpeet eivät ole ristiriidassa. (Teemu Lehtiniemen sähköpostiviesti)

Vaikka maatalouden ympäristötutka ja maatalouden käytäntöjä paljon kritisoidaankin, on niillä ollut myös myönteistä vaikutusta eri asioihin. Anna Schulmanin mukaan ilman maatalouden ympäristötukia maatalousympäristön tila olisi luultavasti nykyistä huonompi. Ympäristötuista on koitunut lisäksi se hyöty, että maanviljelijöiden asenteet ympäristönsuojelua kohtaan ovat parantuneet.

Ainakin ne on toiminut erittäin hyvänä asennekasvatuksena. Asioita on kuitenkin vuodesta yvis viis saakka toitottuja ja uskoisin tilanteen olevan hyvin erilainen, jos niistä ei ois puhuttu mitään. Se on mun mielestä aivan selkeä asia tää asennepuoli. Toinen on se, että sillä saavutetaan tietty perustaso. Se, että enne se sitten luonnonsuojelullisesti riittävä, on toinen asia. (Anna Schulmanin haastattelu)


Pekka Jokisen ym. (2004) mukaan maatalousympäristön biologinen monimuotoisuus onkin yllättäen poliittinen prosessi, jos sitä tarkastellaan siihen liittyvän päätöksenteon kautta. Euroopan unionilla on ylin valta määrittää, kuinka luonnon monimuotoisuus otetaan maatalouden käytän nöissä huomioon. Kansallisella tasolla vastuu päätöksistä voidaankin siirtää neutraalille auktoritee-

Kunnat


Jukka T. Helinin haastattelussa kunnat mainittiin kaavoitusviranomaisina, joilla on vastuu tehdä puistoista sellaisia, että linnut ja muut lajit siellä viihtyvät. Myös Jouko Sipari toivoi puistoihin oheinen toisenlaista suunnittelukulttuuria, sillä tällä hetkellä ne eivät savannimaisuutensa vuoksi houkuttele paikalle lintuja. Koska nämä tamperelaiset haastateltavat viittasivat lähinnä Tampereen puistoihin, pyysin Tampereen kaupungin kaavoitus- ja viher_suunnittelun asiantuntijoilta sähköpostitse vastauk-

Viime vuosina on nostettu esiin termi kaupunkiturvallisuus. Aiheesta on tehty tutkimuksiakin. Ihmisillä on tarve turvallisuudentunteeseen ja kaikki peittävyyys kulkualueiden varrella koetaan uhkatekijäksi. Peitteineen alue koetaan turvattomaksi, vaikka siellä ei tilastojen valossa olisikaan tapahtunut väkivallanteikoja. Suunnittelussa pyritään siis edesuuttamaan täätä turvallisuuden tunteen kokemista. (Marjaana Tuoriniemen sähköpostiviesti)


Asemakaavatoituksen johtava erikoisasiantuntija Maire Väisänen kirjoitti, että luonnon monimuotoisuus otetaan kaavoituksessa huomioon esimerkiksi viherkäytävien ja laajojen lähivirkistysalueiden muodossa. Lisäksi esimerkiksi joutomaat lisäävät kaupungin monimuotoisuutta. Väisänen mainitsi myös Tampereen Viheralueohjelman ja Kantakaupungin ympäristö- ja maisemaselvityksen, joiden eräänä lähtökohtana on luonnon monimuotoisuuden huomioonottaminen. Kaavoituksessa on kuitenkin monia muitakin huomioitavia asioita, ja ne saattavat olla ristiriidassa luonnon monimuotoisuuden kanssa.

Kaaavoitus joutuu ottamaan huomioon monia eri asioita ja toimimaan eri vaatimusten välisessä ristituleessa. Esim. nykyinen kestävän kehityksen pohjaava kaupunkirakenteen tiivistäminen saattaa osaltaan johtaa em. jouotalueiden ja niissä piilevän luonnon monimuotoisuuden häviämiseen. (Maire Väisäsen sähköpostiviesti)

Siparin mukaan kaupunkien puistot eivät ole varpusen kannalta niin merkittäviä kuin omakotitalovalueet, joissa suurin osa kaupunkien varpusista elää. Viheralueiden varpusten tarpeita ei silti pidä


Sodan jälkeen rakennetuilla alueilla, joissa orapihlaja-aita on perinteisesti kuulunut alueen maisemaan, on orapihlaja-aitoja määrätty suojeltaviksi. Tällaisten alueiden täydennyskaavotuksessa on joissain tapauksissa määrätty, että tontin rajalle, kadun puolelle pitää istuttaa orapihlaja-aita. Asukkaat eivät ole olleet tästä aina mielissään.

Tämä on aiheuttanut kapinointia omakotirakentajissa, koska orapihlaja-aita ei ole muotia tällä hetkellä, sitä pidetään myös hankalana hoitaa ja jotkut ovat sitä mieltä, että lapset voivat saada piikeistä ihovauroita. Esim. eräs lääkäri vastusti jyrkästi orapihlaja-aitaan tontinsa rajalle ja jätti sitten koko pensasaidan istuttamatta. […] Tällä hetkellä asukkaat uusilla omakotitalouilla suositavat mustamarja-aroniaa ja tuija-aitoja, jotka varustetaan kastelujärjestelmillä! (Maire Väisäsen sähköpostiviesti)

Orapihlajan käyttö ja hoitaminen kaupungin viharelueilla, kuten erilaisilla parkkipaikoilla, puistoissa tai muissa vastaavissa paikoissa on Marjaana Tuoriniemen mukaan hankalaa niiden piikkien vuoksi. Ihmiset ja eläimet voivat loukkaantua orapihlajan piikeistä, kun orapihlajaa on leikattu eikä kaikkia oksia ja piikkejä ole saatu kerättyä pois. Piikit voivat myös naarmuttaa parkkipaikalla autoja tai puhkoo niiden renkaita. Joillekin alueille orapihlaja tosin soveltuu hyvin.

Joskus olen suunnitellut sitä pieninä aloina meluvalleille, sillä se on sitkeä kasvi, joka sietää se- kä savista, että hiekkaista maata, sietää kohtalaista kuivuutta ja ajoittaista märkyttä. Puuaines on sitkeää, joten se ei taitu lumen painosta. (Marjaana Tuoriniemen sähköpostiviesti)

Tuoriniemi ei usko, että orapihlajalle löytyisi uusia käyttökohteita rakennetusta kaupunkiympäristöä. Varpnen kannalta rohkaisevaa on kuitenkin se, miten Maire Väisänen päätti sähköpostiviaestinsä: ”Varpusen suojelu kaavaratkaisujen perusteena on uusi ja virkistävä ajatus.”

5.1.3 Järjestöt tiedottajina

Varpusen tarinasta puuttuu kytkös varpusen vähennemisestä tietävien ja siitä tietämättömien toimijoiden väliltä. Tämä tiedon välittäjän tehtävä annettiin haastatteluissa yksimielisesti järjestölle. Pyysin kommentteja muiden haastateltavien ehdotuksen BirdLife Suomen Teemu Lehtiniemeltä ja

No kyllähän tätä tiedottamista tietysti voi ajatella, ja sillä on varmaan oma vaikutuksensa, mutta ei sitä myöskään pidä yliarvioida. Sen nyt tietää, että jos ihmiselle koittaa jotain tiedottaa, niin kuinka paljon se nyt tehoa yleensä. (Jukka T. Helinin haastattelu)

Myös Teemu Lehtiniemi oli muiden haastattelutavien kanssa eri mieltä tiedottamisella vaikuttamisesta. Erittäisen haasteellisena hän koki maatalouden toimijoille tiedottamisen. Informaatio-ohjauksen vaikutus on silloin hyvin vähäinen, jos tiedon vastaanottaja ei ole valmis muihin kuin sellaisiin toimenpiteisiin, jotka ovat taloudellisesti kannattavia.

Mä koen [tiedottamisen] kauheen haastavaksen takia, että me ollaan noissa maatalouden ympäristötutkimuksissa mukana edustettuna ja siellä maatalousministeriö ja maataloustuottajat ei käytä suurten osien ottamista mitään muuta kuin nostaa rahaa. Eikä se poistu se, että yritytteeksi sellaisia tutkimustoja, jotka sallisivat sen, että sitä kutsutaan ympäristöteuksi, mutta toimitaan samalla tavalla kuin täähän asti. Ja niin kauan kuin se rakenee tai se kestää, niin tiedottamisesta on aika vähän hyötyä. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)

Vaikka järjestöjen edustajat hieman väheksiyvätkin tiedotuksen vaikutusmahdollisuksia, olivat he silti myönteisiä tuomaan varpusen tilannetta enemmän julkisuuteen. Jukka T. Helinin mielestä varpunen voisi olla sopivalla tavalla konkreettinen asia ja näin se voisi sopia hyvin Pirkanmaan lintutieteellisen yhdistyksen toimintaan.

Sehän on ihan hyvä, että just tämmöisiä konkreettisia kohteita otettais esille ja niistä tehtäisi. Täytyy laittaa hautumaan. (Jukka T. Helinin haastattelu)


Mutta jos oliskin niin, että seuraavassa pihabongaussa niitä olisi vähemmän, niin sit niitä pysyiis nostaan yhdessä lajiksi. Että hei, katsokaa, onks teidän pihassa varpusia, että nehan on tosi paljon taantunut, että tehan voitsee olla ylepeitii siitä. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)

---

9 Pihabongaustukosan tunnus on vuosittain tammikuun lopussa järjestettävä tapahtuma, johon osallistutaan tarkkailmalla tuntin verran lintuja omassa pihassa tai esimerkiksi puistossa. Tapahtuman suosio on jatkuvasti kasvanut. Vuonna 2010 tapahtumaan osallistui 15 000 henkilöä ja havaintoja tehtiin 10 000 pihalta. (BirdLife Suomen Internet-sivut, Pihabongaust 2010).
Pihabongauksen vaikutus ihmisten halukkuuteen suojella varpusta voi toimia Lehtiniemen mukaan toisinkin päin. Jos ihmisille kerrotaan varpusen vähentyneen, voi tätä olla vaikeaa uskoa, jos he näkevät isoja varpusparvia. Tällainen havainto voikin antaa virheellisen kuvan varpusten määrästä.

Jos aatellaan, että jos saataskin Pihabongauksen suhteen ihmisille vietyä viesti, että hienoaa että teidän pihassa käy myös varpusia rookinnalla, niin pitäisi se kuitenkin menee käveleen tohona Esplanadille ja näkee siinä sadan varpusen parven, niin kyllä niillä on myös se suhteellisuudentaju siitä, että täällä on niitä paljon enemmän kuin mulla kotona. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)


Jos meillä olisi enemmän resursseja, niin silloin me pystyttäisiin paremmin keskittämään, että sinä hoidat tuota työtä ja sinä hoidat tuota työtä. Tällä hetkellä se on sillain, että meillä on kaks suojelutyöntekijää, joista toinen on itse asiassa virkavapaalla miltei vuoden, niin koko se sektori, mitä lintujen suojeluun kuuluu, pitää itse olla sinä mahdollisimman hyvin ajan hermolla. [...] Silloin se työ olis vähemmän hajanaista, jolloin me saatais enemmän aikaseks. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)

Järjestö tekee yhteistyötä muiden järjestöjen sekä viranomaisten kanssa, jolloin voimavarojen jakamisella saadaan paljon aikaan. Yritysten kanssa BirdLife Suomi ei juuri tee yhteistyötä. Yksi syy on siinä, että yrityksillä saattaa olla taka-ajatuksena esittää yrityksen toiminta ympäristöystävällisemänä kuin se oikeasti on. Lehtiniemi näkee asian aiheellisestikin siten, että kieltäytyminen yhteistyöstä täällisten yritysten kanssa on ympäristölle ja BirdLife Suomen maineelle parempi ratkaisu kuin hyväksymän antaminen viherpesulle.

Usein on selvästi semmonen, että täällä yritystahon – sanotaan vaikea metsätelineusyrityksiä, niitä aika usein on semmosia – lähestyy sen takia, jotta voisivat sanoa tekevänään meidän kanssa yhteistyötä. Ihan sama mitä yhteistyötä. Ja se ei jotenkin ollut sellaisen kauhean toimiva konsepti, et-tä mieleummin jättää sit sen rahan kokonaan käyttämättä, mikä sieltä mahdollisesti olisi tulossa. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)

BirdLife Suomen tavoite on aktivoida niitä tahoja toimimaan lintujen puolesta, keillä on resursseja siihen. Mietin ennen järjestöjen edustajien haastatteluita myös itse, miten järjestöt voisivat edistää

- Pihassa on pensasaita tai muita pensaita ja suoja-aikeja.
- Pihassa kasvaa lintujen ravinnoksi sopivia kasveja.
- Talviruokinnasta on huolehdittu.
- Pihasta löytyy pesäpöntöjä tai muita sopivia koloja.


Vaikka se [sertifikaatti] on tommonen pieni askel, niin se on kuitenkin sitä osallistamista. Ja siinä myös kuitenkin juttelet naapurin kanssa ja naapurin näkee, että salla on postilaatikossa semmonen tarra, että mistä toi on tullut, niin se viesti menee eteenpäin. Saattaa olla, että halutetaan vaikka jollekin tienpätkälle kaikkiin taloihin semmonen. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)

Myös Jukka T. Helin piti ideaa toteuttamiskelpoisena, eikä siinä menettäisi mitään, mikäli se ei kiinnostaisikaan ihmisiä. Helin kehittelee ideaa hieman eteenpäin ja arveli, että median mukaan ottaaminen voisi lisätä osallistujien määrää.

Sehän on ihan hyvä ajatus ihan noin äkkiä ajateltuna. [...] Vois jonkun lehtijutun tehdä, että päätsee vähän niin kuin lehteenkin. (Jukka T. Helinin haastattelu)

kaisemmin toiminnallisuuksia on ollut konkreettisesti puutarhanhoitoa, joka on yhä enemmän muuttunut puutarhassa oleiluksi ja seurusteluksi. Puutarha saisi uuden merkityksen, jos se nähtäisiin loun-nonsuojelun näyttämönä.

5.1.4 Yksittäiset ihmiset konkreettisina toimijoina


Se olis varmaankin toteutettavissa just tämmössä valistuksella niin, että linnuista pitävät ihmiset sitten olis tämänä, joka siihen osallistuisikin sekä tarjoamalla ruokaa niin kuin tähänkin saakka ja sitten mahdollisesti näitä pesäpaikkoja sopiville paikoille. (Pertti Rassin haastattelu 2009)


Isossa pihassa se on hyvä, mutta pienemmässä pihassa se ei ookaan enää niin hyvä. Tässäkin jos ois orapihlaja, niin jonkun pitäisi käydä leikkaamassa ja se tuo kustannuksia. Tällä on spirea, joka kasvaa rojottaa, jota voi katsella kesänä jossa on eikä sille tarvi, mitä mitään, niin se vaikuttaa asian. (Jouko Siparin haastattelu 2009)

Mikäli rakennuksissa ei ole hyviä koloja varpunen pesille, varpusta varten voi ripustaa sopiviin paikoihin myös pöntöjä. Varpunen saattaa hyväksyä pesäpaikakseen perinteisen mallisen pöntön. Sille mieluisampi pöntö on kuitenkin sellainen, jonka sisälle se voi rakentaa pesän, johon se pääsee kulkemaan sivulta päin. Pertti Rassi kertoi haastattelussaan keksineensä varuspöntön seuratessaan varpusten pesintää omassa kotitalossaan.
Varpunenhan kuuluu kutojalintuihin ja se tekee semmosen heinäpallon, missä reikä on sivussa. Kun mä kattelin niitä siellä kattotiilen alla ja mä totesin, että ne aina kulkee sivusta sinne pe-säänsä ja sitten ne pesi mulla harvoin pöntössä siinä yhdistyksunnassa ja silloinkin se teki heinäka-ton siihen pesäänsä, vaikka se joutu kulkeen taältä ylhäältä. Sit mä mietin, että mitäpä jos auttas sitä niin, että tekee sen pöntön niin, että se voi tehdä sen heinäpallon ja kulkee koko ajan sivus-ta. (Pertti Rassin haastattelu 2007)

Kuva 7 Ratkaisu pesäongelmaan

Pertti Rassi kertoi asettaneensa kotitilalleen varpusia varten kymmeniä pönttöjä, jotka vaihtelevasti joko kelpasivat tai eivät kelvanneet varpusille pesäpaikaksi.

Mä tein ensimmäisen semmosen pöntön, niin se meni heti kaupaksi ja sit mulla oli kolmekym-
mentä niitä pöntöjä. Välillä kävi niin, että pöntöt oli suositumpia kuin rakennuksen kolot, joita oli kaiken kaikkiaan seittemältä kahdesta seittemänkyntä, että mulla oli niin kun sata koloo varpusilla valittavana siinä, niin ne mieluummin valitsi tän pöntön toisina vuosina. Mä en tiedä, mikä sii-
hen vaikuttaa. Välillä sitten taas pesi kaikki rakennuksessa ja juuri mikään ei pöntössä. (Pertti Rassin haastattelu 2007)

Varpuspönttö voisi olla yksi ratkaisu varpusen ja hygieniavaihtelun ristiriitoihin maatalousympä-
ristössä. Anna Schulman sanoi, että koska varpusta ei haluta päästä sisälle rakennuksin, voi ma-
talousuottaja tarjota varpuselle toisenlaisen pesäpaikan.

Jos jokainen karjatilallinen laittais jonkun tietyynlaisen paikan, missä se varpusei voi pesä, ja sit saattais kanta nousemaan, niin silloinhan ei ois kovinkaan suuri ongelma markkinoida joka iki-
nelle karjatilideadline tälläkaan kerrostaloon varpusille. (Anna Schulmanin haastattelu)

Meillä oli tällasia kenkälaatikon mallisia pesäpöntöjä suuri määrä, mutta varpuset onnettomat ei suostuneet niissä pesimään. Omalaatuisia. Ilmeisesti ne ois vaatineet pitkän opettelukauden, että ne ois tottuneet niissä pesimään. Kun yhtäkkää mokomia pöntöjä laitettiin Helsingin puistoihin suuria määrää, niin ei ne hoksanneet heti, että niissä pitäisi pesiä. [...] Kyllä niissä joku hassu talitiainen pesi, mutta enimmiltään ne jätty ylpeksi. (Risto A. Väisäsen haastattelu)


5.2 Varpusen tarinan päämäärät


Moni haastateltava oli sitä mieltä, että varpunen suojeluun ei tarvitse panostaa ainakaan toistaiseksi. Koska varpunen ei enää näytä vähenevän tai koska se ei ole luonnonsuojeluetuksen uhanalaisten lajien luettelossa, ei se tarvitse suojelutoimenpiteitä. Esa Lehikoinen kertoi, ettei ole mitään syytä tavoitella sitä varpushullatiation kokoa, mikä Suomessa oli ennen kuin varpunen alko vähentyä. Hän myös painotti, että ennen varpunen vähenemisen alkamista varpushullatiation oli kaksinkertaistunut. Teemu Lehtiniemi sanoi, ettei varpuseen tarvitse kiinnittää erityistä huomiota, koska sen tilanne on parempi kuin aikaisemmin.

Suojelua se tietysti tarvii, ei siitä rauhottomatonta lintua saa tehdä. Mutta mä en oo tällä hetkellä ollenkaan niin varma, että varpunen on se laji, mihin kannattaa erityisesti kiinnittää huomiota. [...] Sillä näyttää tällä hetkellä menevän paremmin, kuin mitä sillä meni. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)

Ainoastaan Pertti Rassi oli sitä mieltä, että varpunen suojeluhelma olisi tarvetta.

Mun mielestäni semmonen sais kyllä olla olemassa. Yksien kansien välissä, että mitä varpunen hyväks vois tehdä. Nää asioita, mitä määkin tosia pohdiskelmä, niin olis vielä monipuolisemmin mietitty. Ilman muuta se ansaitis semmosen. (Pertti Rassin haastattelu 2009)

Pertti Rassin ja muiden haastateltavien väliset näkemysperot johtuvat nähdäkseni siitä, että he kohdistavat mielenkiintonsa eri asioihin. He varmasti ainakin päätös tietävät samat asiat varpunen vähenemisestä, mutta näkevät sen merkityksen eri tavoin. Muut haastateltavat näkevät varpunen tilan-


Toisaalta joku vois nyt ajatella näin, että tää kuuluu luontaiseen kehitykseen, koska yhteiskunta kehittyy ja luonto kehittyy sen mukana, niin eikä se ihan normaalia oo, että jotkut lajit katoavat siinä kehityksen myötä ja toisia tulee tilalle. (Jukka T. Helinin haastattelu)


Jos nyt lähdetään kuitenkin siitä, että luontoa pyritään pitämään ja linnustoa mahdollisimman monipuolisena, niin silloinhan tämä aiheista katsokin lajeihin tietyistä pitäisi puuttua. Siinä mielestä varsinkin, jos se aiheuttaa ihmisten toiminnan, niin pitää suojuhella. (Jukka T. Helinin haastattelu)

Myös muissa haastatteluissa viitattiin ihmisen vastuuseen. Vaikka haastateltavat olivat melko yksimielisiä siitä, että varpusta ei saa jättää kokonaan huomioitta, he perustelivat varpusen suojuhun monin eri tavoin. Näitä perusteluita voidaan pitää varpusen tarinan päämääränä ja ne voidaan jakaa
kolmeen ryhmään: Varpusen suojelua voidaan perustella varpusen ainutlaatuisuudella, jolloin per-
ruutelujen keskiössä on ainoastaan varpunen. Varpusen suojelelusta voi olla ihmisen kannalta jotain
hyötyä, jolloin suojelu perustellaan ihmisestä käsin. Suojelun perusteena voi olla sekin, että varpu-
nen on vuorovaikutuksessa myös muiden kuin toisten varpusten kanssa, jolloin varpusen vähennemi-
en vaikuttaa myös muihin kuin varpuseen.

5.2.1 Hyöty

Ihminen on tottunut arvottamaan luontoa ja sen olentoja sen perusteella, mitä hyötyä tai haittaa niis-
tä ihmiselle seuraa. Varpusen tarinan jatkumisen oikeutus vaatiikin varpuseen liittyvien hyötyjen ja
haittojen käsittelyä. Sen lisäksi, että varpunen on koettu haittana viljavarastoissa, on siitä toisaalla
ollut ihmiselle myös hyötyä, kun se on pyydystänyt hyönteisiä poikasilleen. Se on aikanaan ollut
ihan konkreettisesti hyödyke, kun sitä käytettiin esimerkiksi lääkimällisiin tarkoituksiin. Nykyisin
varpunen ei enää ole varsinaisesti luokiteltavissa hyödykkeesi, vaikka ihminen varpusesta hyötyy-
kin. Varpusen suojelelussa myös varpunen on hyötyjä, mutta lähtökohtana suojelelun perustelemisessa
hyötyä johtuu, koska varpusen väheneminen on nimenomaan ihmiselle koituvaa hyötyä. Jo pelkkä varpusten ruokkiminen ja
niiden elämän seuraaminen voi olla hyöty, sillä monen haastattelun mukaan varpuset tuovat iloa
niitä katselevien ihmisten elämään.

Se elävöittää tätä kaupunkimiljööä ja on monille rakas ja kiva otus. […] Sillä on mukava tirs-
kuttava ääni ja hauskat tavat. Kyllähän se tietenkin jotakuta tai ärsyttää, kun se on aika röyhkeä
niillä lintulaudoilla ja ajaa muita pois. (Risto A. Väisäsen haastattelu)

Varpusen suojelulla on vaikutusta myös muihin lajeihin. Silloin varpusen tuottama ilo kertaantuu,
koska nämä muut lajit tulevat ilahduttamaan ihmisen elämää. Lisäksi voidaan ajatella, että varpusel-
le ja muille lajeille mieluisia kasvillisuuksia on jo itsessään ihmisen elinympäristöä elävöittävä asia.
Ihmisen elinympäristön laadun paranemisen lisäksi varpusen suojelemisesta seuraa myös muita
hyötyjä. Timo Vuorisalon mukaan varpusen suojelelusta voisi seurata ihmiseen parempi omatunto,
koska varpusen vähennemisen oletetaan johtuvan ihmisen elämää.

Syyllisyydentunto vähenee, koska kaikki epäilee, että ihminen on jotakin syypää tähän, ja kun
syyllisyydentunto vähenee, niin me ollaan onnellisempia – ainakin pieni osa meistä, jotka mu-
rehtii tätä asua. (Timo Vuorisalon haastattelu)

Vuorisalo ei oletettavasti tarkoittanut tätä perustelua sellaiseksi, jolla varpusen suojelua tulisi mai-
nostaa, vaikka hän onkin hyvin todennäköisesti oikeassa. Syyllisyyteen ja syyllisyydentuntoon viit-
taaminen ei ole erityisen hedelmällinen tapa saada ihmisiä toimimaan toivotulla tavalla. Kielteiset
asiat tulee kuitenkin ottaa esiin, mikäli sille on aihetta. Niiden kanssa pitää korostaa olemassa olevia

Kyllä mä oon kovastikin yrittäny painottaa sitä, että varpuneen on meille mitä parhain indikaattori, kun se elää täydellisesti samassa ympäristössä kuin ihmiset. Jos sillä menee hyvin, niin meilläkin menee varmaan hyvin. Eli siinä suhteessa mun mielestä se on arvokas suojelua kaikista laajemmin. Tätä nyt vois olla ainakin hyvä peruste sille, että minkä kulttuurin olosuhteissa tilanne on hyvä, siitä annetaan nyt tapahtumien. [...] Kyllä kuitenkin mielestäni tässäkin tapauksessa on mahdollisuus selvitellä tällaista hyvää asioita, vaikka sen välttä ministeriö niin, että se on tosiaan mahdollista. Varmasti on olemassa asioita, joilla on seurauksia ihmiseen, joilla se on varmasti ongelmia. Siitä syystä kyseiksi asioista on tärkeää, että se on olemassa. Pertti Rasin haastattelu 2007


[Vähenemisen] syyt, mitä tällä hetkellä siitä ajatellaan, niin ne on aika laajamittaisi. Se vaatis semmosta tietynlaista ihan arkielämän muuttamista ylipäätään tai myös teollisuuden ja liiken

teen ja monen muun asian. (Jaana Kekkosen haastattelu)

On kuitenkin huomattava, että tämä suunta on se, mihin monella tapaa pyritään ohjaamaan ihmisiä. Ihmisiä kehotetaan ostamaan ympäristöystävällisiä tuotteita ja säästämään energiaa. Ihmisiä valiste- taan myös terveellisen ympäristön merkityksestä, viheralueiden tärkeydестä ja luonnon vaikutukse- ta ihmisten hyvinvointiin. Varpunen voisikin olla tällaisten pehmeiden arvojen lähettiläs sen sijaan, että se on kanarialintu, jonka väheneminen muistuttaa piilevästä vaarasta.

5.2.2 Vuorovaikutus


Pääosin varpunen on varpusen ja ihmisen suhteessa vastaanottajana, koska se ei ainakaan tarkoituk- sellisesti anna ihmiselle mitään. Vuorovaikutus ihmisen ja varpusen välillä on sitä, että ihminen tarjoaa varpusella erilaisia varpushalveluita, joita varpunen sitten hyödyntää antaen vastapalvelulei- sena ihmiselle hyvänä mielen ja eläväisemmän lähiluonnnon. Varpusen ja ihmisen välinen vuorovaik- kutus näyttäytyykin vahvemmin varpusen kuin ihmisen näkökulmasta, sillä varpunen on niin riippu- puvainen ihmisen tarjoamista elinmahdollisuuksista. Jos varpunen katoaisi, ei tämä vaikuttaisi ih-
misen elinmahdollisuksiin, vaikkakin varpusen katoamisen taustalla saattaisi olla jotain ihmiselle haitallista. Ihmisen häviäminen ja ihmisen ylläpitämien rakenteiden ja varpuspalveluiden loppuminen vaikuttaisivat varpuseen voimakkaasti. Varpusen suojelun vaikutus ihmisen kohtaloon on enemminkin sen asian kunniottamista, että varpunen ja ihminen ovat aina olleet toistensa kumppanit.


Kulttuurisessa luonnossa varpusella on mun mielestä tärkeä rooli. Se on ollut suhteessa ehkä ai-koinaan vielä tärkeämpä kuin nyt, silloin kun niitä oli enemmän ja elinkeinot oli toisenlaiset, mutta kyllä mä nään sen tärkeänä. Se on tärkeä ravintoketjun osa ja mun muassa varpushaukat, nimessä mukaisesti, kun niitä kaupungeissa talvisin on, niin ne jahtaa juuri varpusia. (Timo Vuorisalon haastattelu)

Varpusen suojelun vuorovaikutusperusteet liittyvätkin elinympäristön tai luonnon monimuotoisuuden suojeluun. Luonnon monimuotoisuuden kolme määrettä ovat ekosysteemien, niissä elävien
eliöiden sekä näiden geeniperimän suojeluj. Varpunen on määällisesti eli biomassaltaan iso osa ekosysteemiä, koska se on vähentymisestään huolimatta edelleen runsas laji.

Jossakin tämmöissä kaupunkien kivierämaissa, niin pulun ohella se on biomassaltaan tärkein lintu. Siinä mielessä [varpusen rooli] on ollut [merkittävä]. Harvoja Suomenkaan linnustossa tämmöisiä muutoksia tapahtuu, että jonkin ympäristöön vallalaji romahdta. (Pertti Rassin haastattelu 2009)


Jos tää tilanne alkais tulla vielä huonommaks, niin sitten [varpusen suojeluohjelmaa] varmasti kyllä mitettäis, mutta lajejahan pitäis auttaa silloin, kun ne vielä on autettavissa. (Pertti Rassin haastattelu 2009)


- **Varsinaisiin peltolajeihin** kuuluvat ne linnut, jotka pesivät ja ruokailevat pelloilla ja avoimilla ojapientareilla. Tyypillisissä tämän ryhmän lintujen ovat esimerkiksi töyhtöhyyppät, peltopyyt, kiurut ja kuivot.

- **Reunalajeja** ovat sen sijaan ne lajit, jotka pesivät ja ruokailevat etupäässä pensaikkoisilla pientareilla, ojanvissiä ja reunahattoikoissa. Tähän ryhmään kuuluvat muun muassa pensastaskut, ruokokerttuset ja pajusirkut.

- **Peltojen metsälajeja** ovat esimerkiksi fasaanit, tuulihaukat, sepelkyyhkyt ja viherpeipot. Ne ruokailevat pelloilla, mutta pesivät niitä ympäröivissä metsissä tai metsäsaarekkeissa.
Maaseudun pihalajeja ovat ne linnut, jotka pesivät peltoympäristön pihapiireissä tai rakennuksissa ja ruokailevat pihojen lisäksi pelloilla. Tämän ryhmän lintuja ovat monet monet pääskyset, västäräkit, kottaraiset sekä varpuset. (Emt.)


Yhteistoiminnallinen luonnonsuojelun on vuorovaikutusta konkreettisimmillaan. Sen avulla voidaan parhaassa tapauksessa vaikuttaa varpusen suojueluun ohella siihen, että eri toimijat löytävät uusia tapoja tehdä yhteistyötä. Varpusen suojuelu voidaan siis perustella vuorovaikutuksella, vaikka itse varpunen ei olekaan mukana vuorovaikutusketjussa. Varpunen onkin tässä tapauksessa enemmän hyötyjä kuin vuorovaikutetta. Jaana Kekkosen mukaan varpusen vähememistä voisi käyttää herät-

5.2.3 Ainutlaatuisuus


Urosvarpunen on yks Suomen kauneimpia lintuja. Siis se on tosi hienon näköinen, juhlapuvussa sulkasadon jälkeen. Se on kerta kaikkiaan mielenkiintoinen lintu, jonka tekee erityisen arvokkaaksi se, että se elää niin lähellä ihmistä, että me voidaan periaatteessa seurata sitä. Samalla voi tietysti kysyä, kuinka moni on nähnyt varpusen poikasen. […] En määään oon nähnyt, ja mää oon seurannut useamman kymmenen vuotta lintuja. Sama kuinka moni on nähnyt pulun poikasen. Nehän on todella tarkkaan varjeltua salaisuuksia, mutta jossain niitä on todennäköisesti. (Timo Vuorisalon haastattelu)

Siinä pääs vähän semmoseen varpusen sielunelämään tutustumaan. Kyllä mä olin aikasemmin-kin kuullut, että se on aika älykäs lintu tai se on hyvin hyvin varovainen ja tämmön. Se tuli kyllä erittäin selväksi siellä, että se ei todellakaan oo niitä helpoimpia lintuja pyydystää versus moni muu pikkulintu. Se oli ollut ihan hienoa, että se oikeesti on aika semmonen jännä pikku otus, että se osas varaa kaikkeek mahollista, mitä pikku tutkija osas keksiä. (Jaana Kekkosen haastattelu)

Pertti Rassi kuvaili varpusta myös sympaattiseksi ja mielenkiintoiseksi linnuksi, jonka tarkkailu on antoisaa.

Niitten tarkempinik seuraaminen kannattaa, koska se on todella monipuolinen ja fiksu ja tämmönä erikoinen laji. Mä kun tunsin yksilöllisesti sen, niin niistä ois voinu kirjottaa Kauniiit ja rohkeet niistä jutuista, mitä kaikkeek mä oon saanut selville tään yksilöllisen tunnistamisen avulla. (Pertti Rassin haastattelu 2007)

Kukaan haastateltavista ei kiistänyt varpusen ainutlaatuisuutta tai sen itseisarvoa, vaikka osa heistä ei pitänytkaän varpusen suojelua erityisen tarpeellisena. Juha Tiainen perusteli varpusen suojelua osin lajien itseisarvoilla eli suojelun ainutlaatuisuusperusteella mutta myös lajin suojelusta ihmiselle koituvilla hyödyillä.

Kaikkia lajeja pitää suojella. Niillä on oma itseisarvonsa, ne kuuluu tänne luontoon. Se on yks lähtökohta, mutta toinen näkökohta on, että senkin takia että se parantaa meidän eliniömpäröistöä. Jos meillä ei olis varpusia eliniömpäröistössä, niin se olis aika paljon köhpehi ja ikävämpi. Se olis ihan näin ihmisitsekkäisti ajatellen niin. (Juha Tiaisen haastattelu)


mutta myös ihmisen ja ihmisen välisenä vuorovaikutuksena. Varpusen suojelussa tulevatkin esiin moninäiset tavat kohdata luonto ja luonnonsuojelu.

5.3 Suojelun haasteet ja mahdollisuudet


5.3.1 Varpusen ja ihmisen yhteinen elinympäristö

Ihmiset ovat päässeet seuraamaan varpusen tarinaa niin läheltä, että linnun olemassaolo on lähes itsestäisenselvyyss. Anna Schulmanin mukaan varpunen "kuuluu kalustoon" ja Juha Tiaisen mielestä varpusen tirskutus "kuuluu hyvään maisemaan". Samoin Pekka Rintamäki kuvaili varpusen kuuluvan pihapiirinin "pörräilemään". Lisäksi hän sanoi varpusen olevan "peruslintujen peruslintu, jonka kaikki tuntee". Varpusen tirskutus on kuitenkin vaarassa kadota maihencesta, vaikka se on elänyt ihmisen seuralaisena niin pitkään, ettei kukaan enää tiedä varmasti, missä ja milloin se on liittynyt ihmisen seuraan. Koska varpunen on niin leimautunut ihmiseen, epäillään erittäin vahvasti, että varpusen väheneminen johtuu nimenomaan ihmisen män. Timo Vuorisalon mukaan varpusen tulevaisuus on riippuvainen ihmisenä, koska ainoastaan ihminen voi vaikuttaa varpusen suojeluun.

Yks asia on täysin vara: [varpusen väheneminen] riippuu ihmisenä. Varpunen on täysin ihmisenä sidoksissa oleva lintulaji, ehkä ainoa sellainen, joka on täysin ihmiseen sidoksissa, vaikka se vapaana eläakin. Mitä hyväää varpuselle tapahtuu, niin se on ihmisenä riippuvaisesti, mistä seuraa myös se, että ihminen voi siihen vaikuttaa. (Timo Vuorisalon haastattelu)
Tämä tekee varpusen ja ihmisen suhteesta asteen verran mutkikkaampaa. Siitä nimittää seuraa, että
ihmisellä on myös vastuu huolehtia varpusen suojelusta. Näin voi sanoa, vaikka ihminen ei todennäköisesti olekaan itse valinnut varpusta kumppaniikseen. Ennemminkin voi ajatella, että varpunen
on valinnut ihmisen. Varpusella ei kuitenkaan ole samanlaita moraalista vastuuta kuin ihmisellä,
koska se ei todennäköisesti pysty tällaiseen ajatteluun. Ei myöskään ole varpusen syy, että ihminen
on muuttanut sen elinympäristöä. Juuri tästä syystä varpusen suojelussa on kyse samasta vastuusta,
mikä ihmisellä on kaikkea muutakin luontoa kohtaan. Varpusen suojelun toteuttaminen voi osoittautua erittäin haasteelliseksi, koska varpunen on nähty niin tässä tavattoman tavallisena
ja arkkipäiväisenä lajina. Timo Vuorison mukaan ihmisen on tottunut ulkoistamaan lajien suojelun, koska on vaikeaa hyväksyä sitä ajatusta, että oma toiminta aiheuttaisi harmia jollekin lajille.

Se on haaste sikäli, että kun me ollaan totuttu keräämään rahaan pandoille ja joillekin valaille ja
kuuteille ja tämänsäleisiä leviäville. Ihmiselle on psykologisesti helpompia ulkoistaa jokin tällainen
suojelu, koska silloin voi tuntea pelkkää hyvää omautuntoa, kun auttaa joitain kauniita kuutteja
Kanadan jälilä. Mutta jos käykin ilmi, että kun me rakennetaan omaa omakotitaloa, niin me
oleemme jättäneet tekemättä jotain jonkun kivan lajin hyväksi, esimerkiksi [jättämällä laittamatta] niitä koloja sinne kattotiilien alle, niin se on sikäli haaste. (Timo Vuorison haastattelu)

Lajien suojelun ulkoistamisen ongelmat ovat tulleet vastaan erityisesti silloin, kun maanomistaja on
joutunut luopumaan omistamansa alueen päättävällä suojelutarkoituksella. Euroopan unionin
listaamat, erityisesti suojeltavat lajit, kuten liito-orava tai valkoselkätikka, ovat suojelutoimenpiteidensä
suhteen ehdottomia. Niiden ollessa kyseessä maanomistajalla ei ole käytännössä mahdollisuksia
tehdä oman mielensä mukaan. Maanomistajat eivät voi ymmärrettävästi syytä olemme olleet
mielissään. Liito-orava aiheuttaa ongelmia myös ympäristöhallinnossa. Pertti Rassin mukaan kolmasosaa lajien suojelun viranomaistyöstä liittyi liito-oravaan. Samalla on jouduttu nipistämään
muiden lajien suojelusta, koska resurssit eivät muuten riittäisi.

Silloin [kun Suomi liittyi Euroopan unioniin] tuli tehtyä joitakin virheitä, jotka sitten ei oo suhteessa lajien suojelun tarpeeseen. Siitä kärsimme esimerkiksi on liito-orava. Meidän kansallisten
uhanalaisaservoituksien perusteella seuranta riittävä – joko liito-oravalle, ja se luultavasti olis ihan oikea
saarten. […] Viiskymmentä miljoonaa euroa tuli maksamaan Turku Helsinki-moottoritien muutoksen
rakentamisessa, joka liito-oravan takia tehtiin. […] Kylähän siinä varmasti sääly ruutukseen päätteenä
kolmekymmentä esintymää, mutta jos meillä selvityksen mukaan on Suomessa sataviisykmentä
kahdetteleviä pari, niin silloin se ei tuunu oikein käytännöllä rahassumalta. (Pertti Rassin
haastattelu 2009)

Liito-oravan suojelun kielteiset puolet saattavat vaikuttaa ihmisten ajatuksiin myös muuta luonnonsuojelua kohtaan. Liito-oravan levähdyä- tai pesäpaikka on useassa tapauksessa saanut aikaan sen, ettei maanomistajalla olekaan enää ollut sitä oikeutta omaan omaisuuteensa, mihin hän on tottunut. Tämä on herättänyt paikoitellen erittäin voimakkaita ja vihamielisiä tunteita. Varpusella tuskin on
vaarana tulla uudeksi liito-oravaksi samassa mittakaavassa liito-oravan kanssa, mutta jotain yhteistä
näillä lajeilla kuitenkin on. Kuten liito-orava elää usein yksiköisten maanomistajien metsissä ja joskus jopa pihapiirissä, on varpusella sama ominaisuus. Se vain elää vieläkin lähempänä, koska se näkyy ja kuuluu jatkuvasti ihmisen omassa pihassa. Velvoitteet varpusen suojelusta koskisivat niin oleellisesti yksittäisen ihmisen päättävävaltaa omasta elinpiiristään, että on vaikea uskoa sen täydelliseen hyväksyntään. Tästä syystä olisi entistä tärkeämpää turvata varpusen elinpyyritteöläisen elinvoimaisuus vapaaehtoisuuteen perustuvilla keinoilla.


Mun mielestäni vastaus on ilman muuta se, että on runsaasti lajeja ihmisen elinympäristössä kaikkialla maailmassa ja myös Suomessa, jotka on aidosti uhanalaisia. Mä itse olen pitkään kannattanut, että pitäisi olla kaupunkiluonnon suojeluhjelma, joka ottais nimenomaan kaupunkiympäristön huomioon. (Timo Vuorisalon haastattelu)

5.3.2 Imagonkohotuskampanja


Riikka Borg kertoi sähköpostiviistissään kuukkelin saaneen paljon myönteistä julkisuutta, jolla on selvästi ollut vaikutusta varpusen suojelupäätöksiin. Luonnonsuojelujärjestöjen lisäksi myös Metsähallitus ja metsäyhtiöt ovat pyrkineet vaikuttamaan kuukkelin suojelulleen, koska ovat tarkkoja imagostaan. Mediassa kuukkelin voi ottaa helposti esiin, koska niin moni on siihen ihastunut. Kuukkeli on ansainnut huomionsa myös siksi, että sen suojelulle on oikeasti tarvetta. Riikka Borgin sähköpostiviesti


Siinä tosin jää nyt vielä aika tärkee osa suojelematta, missä se yks reviiri on. Mutta kuitenkin siinä nyt on yks tällainen tulos, mikä on saatu aikaan. […] Se tuntuu hyvältä, mutta se on aika riittämätön, kun kuitenkin tuntuu sitä, että kyllä se kuukkeli vielä lähivuosina katoaa tällä Tampereen seudulta. (Jukka T. Helinin haastattelu)


Tosiasiassa varsinkin Etelä-Suomessa kuukkelin näkeminen on onnenkantamoinen, niin vähäksi linnut ovat käyneet ja ihan kauhean moni ei ole tomentut käymään ruokinnalla tai tulilla. […] Mieheli kuva kuukelista kuitenkin on tämä ”ihmisen nuotiokaveri”. (Riikka Borgin sähkö-postiviesti)


Tehän siitä semmonen kotoinen, perisuomalainen pihalintu, että se pitää ain olla. Niin kuin pu- lu kaupungillla, niin varpunen on kotipihassa. (Jouko Siparin haastattelu 2009)

Kuukkelin suojeluun suosiota voidaan Riikka Borgin mukaan selittää silläkin, että se on hyvä indi- kaattori omassa elinpyyriöstössään, koska se on hyvin paikka missä lintu levenee. Sen suojelu hyödyttää myös muita lajeja, kuten metsoja, puukiipijöitä ja pöllöjä. Kuukkelja ja varpusen väliltä löytyy näin ollen myös toinen yhteys: Vaikka Rassi olikin sitä mieltä, että varpusen suojelu on vieraastettu, löytyy varpuselle myös kuulijoita. Rassi kertoi keskustelleensa ”kymmenien ja kymmenien ihmisten kanssa” ja huomanneensa, että varpusen väheneminen on vaikuttanut ihmisten asenteisiin varpusta kohtaan ja siitä on tullut sympaattinen eläin. Varpusen väheneminen on voinut saada ihmiset ajattelemaan sitä myös siksi, että sen taustalla voi olla jotain sellaista, joka vaikuttaa myös ihmiseen.

Aika monet ymmärtävät sen, että jos meidän lähin lintukumppani vähenee radikaalisti, niin siinä taustalla voi olla jotain semmosta, joka voi olla ihmisisellekin varallista. Että eihän sitäkään voi poissulkea. Ja niin kun tavallaan indikaattori meille kertomassa sitä, että meidän ympäristö on terveellinen tai ainakin ei ole epäterveellinen. (Pertti Rassin haastattelu 2009)

Kuukkeli toimii indikaattorina omassa elinpyyriöstössään osoittamalla, miten hyvin elinpyyriöstön muut linnut voivat. Varpunen voisi puolestaan ilmaista, kuinka hyvin sen elinpyyriöstö soveltuu muille kaupungissa eläville lajeille, erityisesti myös ihmisille, koska sen elinpiiri on sama kuin ih- misellä.

10 Katso Suomen luonnonsuojeluja Internet-sivut.

Jos suomalaisia ihmisiä kattelee, niin ne tykkää kuitenkin siitä, että kaikki on perusturvattu, ettei tuu mitään yllätyksiä. Varpunen kuvastaa just semmosta, että ei tuu mitään yllätyksiä. Sen vois jotakin siihen pukee, että se on varpusen huomattava etu. (Pekka Rintamäen haastattelu)


Se on kaikkien tuntema, kaikki tietää varpusen ainakin länsimaissa. Melkein jokaisella on joku mielipide siihen. Siihen on hyvin erinäköisiä katsantokantoja. Riippuen sitten puhutko kaupunki-ihmisten kanssa, se on semmonen pikku pullari, joka tuolla ruokitaloudoilla käy, käy varastamassa pullan murut torilta tai sit ihan tosi haitallinuks koetaan maatiloilla. (Jaana Kekkosen haastattelu)


Eli varpusen suojelussa olis helppo sen mukaan, että siitä saataisi semmonen sympaatin lintu, että ”heinossa on noita vähentyneitä varpusia. Kiva, että meillä on niitä vielä”. Se toimi hyvin niin kauan, kun mennään siihen torikahvioon ja varpuset tulee siihen pullapöydälle. Siinä vaiheessa ihmisin sympatia sitä kohtaan nykyisenä hygienian aikakautena häviää saman tien. (Teemu Lehtinen haastattelu)

On hyvä asia, että ehdottomasta luokitelusta haitta- ja hyötyeläimiin on siirrytty eteenpäin tilannekohtaiseen arviointiin. Kuten aikaisempien vuosisatojen varpusvainoista ja niistä kirjoitetuista teks-
teistä käy ilmi, on varpusena olo ollut varmasti paikoitellen todella tukalaa. Varpunen näyttäisi olleen lainsuojaton vain siksi, että on sattunut syntymään varpuseksi. Tämä kehityssuunta näyttäisi seuraavan sellaista yhteiskunnallista kehitystä, jonka pyrkimyksenä on ohjata ihmisiä pois mustavaloisesta ajattelusta. Esimerkiksi rasismin vastaisella työllä on pyritty valistamaan ihmisiä, jotta yhden yksilön tekemä rikos ei leimaisi koko hänen taustayhteisöään. Kuten rasismissa, on varpusen vainoissakin todennäköisesti ollut kyse pitkälti siitä, ettei tietoa ole ollut tarpeeksi saatavilla.

Varpusen suojelussa tilannesidonnaisuus tulisikin ottaa huomioon nimenomaan vahvuutena. Sen voi nähdä yksinkertaisimmillaan siten, ettei varpusen suojelemiseksi tarvitse tehdä ihan mitä tahansa. Riittää, että tehdään sellaisia asioita, jotka ottavat tilanteen parhaalla mahdollisella tavalla huomioon. Varpusta ei esimerkiksi tarvitse päästä ihan joka paikkaan, vaikka se ennen vanhaan on joka paikkaan päässytkin. Mikäli varpunen koetaan ongelmana navetan sisäpuolella, pitäisi sille pystyttää ruokintapaikka navetan ulkopuolelle. Varpusen suojelun ei pitäd olla mustavaloista eli se ei saa perustua kieltoihin ja käskyihin, mutta sen pitää antaa varpuselle mahdollisuus sen olemassaoloon nykyistä paremmin.


Suomessa on totuttu, että laulujoutsen on pelastettu Yrjö Kokon kirjoilla ja merikotkat on pelastettu sillä, että on viety sianruohoja Saaristomerelle sinne sun tänne, mutta siihen, että ne lajit, jotka tällä hetkellä eniten taantuu, niin niiden suojelu vaatiin sitten ihan erilaisen perspektiivin. Esimerkiksi maatalousympäristön ja suoympäristön linnut on eniten taantuneet linturyhmät. Sen sijaan metsälinnut meillä voi oikeastaan kosteikkolintujen kanssa kaikista parhaiten, eli niiden keskimääräiset käyrät on ylöspään. Siitä huolimatta jäsenet haluavat suojella metsiä. (Teemu Lehtiniemen haastattelu)
Toki luonnonsuojelulain vaatimus suotuisan suojelun tasosta pyrkii turvaamaan kaikkien Suomessa esiintyvien laijien elinvoimaisuuden. Resurssien vähäisyyden vuoksi on tehtävä valintoja sen suhteen, mitkä lajit nostetaan suojelun kannalta tärkeiksi lajeiksi. Tällöin on olemassa se vaara, että suojelua tarvitseva laji jätetään huomiotta. Koska varpunen on hyvin vähäisessä määrin arvostettu laji, voi sen suojelutarpeen esiintuominen olla vaativaa. Myönteistä on se, että varpusen imago on muuttunut paljon aikaisempaa paremmaksi. Varpusen imagoa pitäisikin nykyisestä edelleen vahvistaa.


Varpunen voisi olla tämänmäinen satenarvijolaji. Joku täsmällinen orapihlajajaohjelma, niin kyllähän siitä monet mutkitkin linnut hyötyis. Orapihlajaan tulee joka marjoja, joita monet linnut voi käyttää ravintoonaan. Sit se tarjoaa muillekin lajeille suojaa pedoiltta, suojaa auringonpaahdeeltä, niissä voi pesiä ja muuta. Ei mun mielestä vastaus on ilman muuta se, että jos me lähdetään suojeleen varpusta lisäämällä orapihlajia, niin muutkin lajit hyötyy siitä. Eli jos saatais vähän pareampi imago, tämänmäinen kaupunkipanda, niin me voitais saada vaikka mitä aikeiseksi. (Timo Vuorisalon haastattelu)


Sen pitäisi olla semmonen joku yleisempi. Varpunen vois tietyistä olla joku tämänmäinen esimerkki- lakia tai tämänmänen herättelevää. En tiedä, miten hyvin esimerkiksi Britteissä ihmiset ovat lähtenyt mukaan, kun siellä on sitten selkeesti tehty nimenomaan varpusesta se juttu. Mä en tiedä, näänks mä ihan heti, että täällä oltaisi barrikadeilla ihan vielä siitä. (Jaana Kekkosen haastattelu)

Jouko Sipari sanoi ensimmäisessä haastattelussaan, että varpunen olisi hyvä tunnuslaji kaupunkisuunnittelulle. Nykyiset kaupunkien puistot ja talojen pihat kaipaisivat enemmän kasvillisuutta ja lintujen ruokinnastakin voisi tehdä nykyistä yleisempää. Muutoksista hyötyisivät niin varpunen, mutt linnut kuin ihminenkin elinympäristön monipuolistuessa. Risto A. Väisänen arveli, että varpu-
sen nostaminen esimerkkilajiksi voisi opettaa ihmisiä kunnioittamaan luontoa. Jos he oppivat pitämään tavallisista varpusistakin, myös muut tavalliset asiat saavat suuremman merkityksen heidän mielissään. Myös Pekka Rintamäki sanoi varpusen olevan hyvä laji tällaiseen tarkoitukseen.

Se on kuitenkin sellanen, jonka ihmiset tuntee. Ei julkikikseks voi yrittää edes jotain viitasirkka-lintua, kun ei sitä tunne kuin kourallinen suomalaisia. (Pekka Rintamäen haastattelu)


Kaavio 3 Varpusen vaiheita


Timo Vuorisalo ehdotti, että varpusesta luotaisiin kaupunkipanda, joka antaisi kasvot kaupunkilajistolle ja sen suojelulle. Mielestäni maatalousympäristön varpunen voisi puolestaan toimia maata-


5.3.3 Kaksi varpusta

Varpusen tarinan mysteeri näyttäisi sijoittuvan nimenomaan kaupunkiympäristöön. Maaseudulla varpusen vähennemisen syy on helppo liittää maataloudessa tapahtuneisiin suuren linjan muutoksiin.

Haastateltavat olivat melko yksimielisiä niistä syistä, joiden oletetaan vähentäneen maalaisvarpusen kantaa. He eivät kuitenkaan uskoneet, että varpusen suojelu voitaisiin maatalousympäristössä toteuttaa, koska maatalouden suunnan muuttaminen on niin vaikeaa. Kaupunkilaisvarpusen väheneminen syy sen sijaan näyttää olevan hämärän peitossa, koska kaupunkiympäristön muutos on ollut niin vaurioittanut suhteessa kaupunkilaisvarpusen vähenemiseen. Kaupunkilaisvarpusen suojelu nähden helppona ja mahdollisena huolimatta siitä, että vähenemisen syyn selvittämättömyyden vuoksi parasta tapaa suojella varpusia ei tiedetä. Tässä on mielestäni merkittävä ristiriita: miksi varpusen ongelmia ei pyritä ratkaisemaan siellä, missä ongelmien syy on tiedossa?


### Taulukko 3 Varpusen vähenemisen syiden ja ratkaisujen suhde

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vähenemisen syy</th>
<th>Tiedossa</th>
<th>EI tiedossa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maali</td>
<td></td>
<td>Sokko</td>
</tr>
<tr>
<td>Umpikuja</td>
<td>Maalais-</td>
<td>Lähtökuoppa</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>varpunen</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Näin ollen varpusen suojelu matkakertomuksessa on neljä eri vaihetta: Matkan lähtökuopista on tarkoitus päästä maaliin, mutta matkalla voidaan joutua umpikujaan tai kulkemaan jopa sokkona. Jos sekä syy että ratkaisu tiedetään, sijoittuu tilanne Maali-kenttään. Sokko-kentässä tilanne on se, että syytä varpusen vähenemiselle ei tiedetä, mutta arvaus ratkaisusta on olemassa. Umpikujassa sen sijaan tiedetään, miksi varpunen on vähentynyt, mutta ei tiedetä, miten asia pitäisi ratkaista ja kuinka edetä. Lähtökuopissa ollaan silloin, kun ei tiedetä, mistä väheneminen johtuu, eikä osata edes arvella, mitä sille pitäisi tehdä.

Maalaisvarpunen sijoittuu vahvinmin Umpikujaan, sillä syy maatalousympäristön varpusen vähenemiselle ajatellaan olevan tiedossa, mutta ratkaisua ongelmaan ei ole. Maatalousympäristössä ta-
pahtuneet muutokset ovat olleet merkittäviä ja niiden vaikutus varpusen on melko selvästi nähtävillä, joten maalaisvarpusen vähenemisen oletetaan johtuvan maatalousympäristössä tapahtuneista muutoksista. Maatalousympäristön muuttaminen varpuselle sopivaksi ei kuitenkaan ole tekemiä haastatteluiden perusteella helppoa tai edes mahdollista, koska maataloustuotanto toimii Suomessa sellaisella tavalla, johon ei ole helppo vaikuttaa. Tästä syystä maatalousympäristössä elävä varpusta on kovin vaikeaa auttaa.


Mikäli on niin, että varpusen väheneminen ei johdu varpusen elinympäristössä tapahtuneista muutoksista, joutuu varpunen taulukon Lähtökuoppiin. Koska juuri mitään todisteita varpusen sairaudesta tai muusta koko varpuspopulationaatiota vaivaavasta ongelmasta ei ole, ei voida tietää, miksi varpunen on vähentynyt. Tällöin ei myöskään tiedetä, mitä tilanteelle pitäisi tehdä. Toki voidaan antaa toimenpide-ehdotuksia, että tilanne pitää tutkia ja selviittää, mistä on kysymys, mutta se ei vielä riitä pelastamaan varpusta. Tutkimustulosten perusteella pitäisi vielä päättää, mitä toimenpiteitä niistä seuraa.

mikäli vahvimmat varpusyksilöt selvitessään taudista saisivat aikaan entistä vahvemman varpuspopulaation.


Varpusen tarina on tältä erää kerrottu, mutta se ei suinkaan tarkoita sitä, että tarina olisi kokonaan lopussa. Risto A. Väisänen pohti varpusen tulevaisuutta haastattelussaan ja oli sen suhteen hyvinkin myönteinen.

Kyllä minä luulen, että se kaikesta tästä selviää ja niitä on jatkossakin suomalaisten kaupunki- ja maalaisympäristöjen ilona – useimmille ilona ja ehkä joillekuille harminkappaleina. (Risto A. Väisäsen haastattelu)
6 Varpusen tarinan opetus


Kuva 8 Varpusten mielenosoitus


Varpusen suojelun ongelmat toimivat esimerkkinä myös kaiken muun luonnonsuojelun ongelmista. Luonnonsuojelu tunkeko johtuu yksinkertaisista asioista, mutta siitä huolimatta luonnonsuojelua on monessa tapauksessa pyritty toteuttamaan yksinkertaisilla keinoina, vaikka muitakin keinoja olisi olemassa. Suomessa on uhanalaisarvion mukaan 1 410 uhanalaisista lajista, joista 608 on erityisesti suojeltuja. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, etteivät luonnonsuojelun keinot ole täydellisesti toimineet, mistä ääriesimerkki on saimaannorpan suojelu. Luonnonsuojelun ei pidä olla sellaista, että kaikki muu yhteiskunnan toiminta jätetään sen varjoon. On kuitenkin selvä, etteivät tämänhetkiset luonnonsuojelun keinot ole riittäviä, koska luonnonsuojelusta päättävät tahot eivät pääse yhteisymmärrykseen luonnonsuojelun tavoitteista. Iso ongelma on sekin, etteivät ne henkilöt pääse mukaan päättöksenteekoon, joiden elämänä luonnonsuojelupäättökset erityisesti vaikuttavat tai joilla olisi paljon annettavaa luonnonsuojelululle.


Tavallisen lajin suojelun nostaminen keskusteluun voisi edesauttaa luonnonsuojelun muutosta vieväällä sitä 123

toisuuden kannalta. Susitutkimuksistaan tunnettu tohtori Leena Vilkka ehdottaa kirjansa esipuheessa, että luonnon itseisarvoa tulisi tarkkailla myös muilla kuin tieteellisillä mittareilla tai järjellä.
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Kirjalliset lähteet:
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Internet-sivut:


[http://www.helsinki.fi/urbanecologyresearch/research/urbannature.htm](http://www.helsinki.fi/urbanecologyresearch/research/urbannature.htm)


McCarthy, Michael 16.5.2000. *It was once a common or garden bird. Now it’s not common or in your garden. Why?* The Independent-lehden Internet-sivut, viitattu 18.2.2010. [http://www.independent.co.uk/environment/it-was-once-a-common-or-garden-bird-now-its-not-common-or-in-your-garden-why-718073.html](http://www.independent.co.uk/environment/it-was-once-a-common-or-garden-bird-now-its-not-common-or-in-your-garden-why-718073.html)
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Liite 1. Elinvoimaisuusluokat sekä uhanalaisuuden kriteerit

Äärimmäisen uhanalainen: Laji, johon kohdistuu äärimmäisen suuri välitön uhka hävittä luonnosta minkä tahansa kriteerin (A–E) perusteella. Esimerkiksi kiljuhanhi, valkoselkätikka ja tunturikiuru.

Erittäin uhanalainen: Laji, joka ei täytä äärimmäisen uhanalaisen kriteereitä, mutta johon kohdistuu erittäin suuri uhka lähitulevaisuudessa hävittä minkä tahansa kriteerin (A–E) perusteella. Esimerkiksi muuttolaukka, tunturihaukka ja tunturipöllö.

Vaarantunut: Laji, johon kohdistuu uhka hävittä luonnosta keskipitkällä aikavälillä, minkä tahansa kriteerin (A–E) perusteella. Esimerkiksi maakotka, piikikutikka ja naurulokki.

Silmälläpidettävä: Laji, joka lähes täyttää vaarantuneiden kriteerit. Taantunut tai harvinainen laji; huonostitunnettu laji, joka ei täytä äärimmäisen uhanalaisen kriteereitä, mutta johon kohdistuu erittäin suuri uhka lähitulevaisuudessa hävittä minkä tahansa kriteerin (A–E) perusteella. Esimerkiksi muuttolaukka, tunturihaukka ja tunturipöllö.

Vaarantunut: Laji, johon kohdistuu uhka hävittä luonnosta keskipitkällä aikavälillä, minkä tahansa kriteerin (A–E) perusteella. Esimerkiksi maakotka, piikikutikka ja naurulokki.

Elinvoimainen: Laji, joka ei kuulu edellä esitettyihin luokkiin.

Luonnosta hävinnyt: Laji, jonka tiedetään säilyneen ainoastaan viljeltyynä, vankeudessa tai luontoon palautettuna populaationa tai populaatioina selvästi alkuperäisen levinneisyysalueensa ulkopuolella.

Arvioimatta jätetty: Lajit, jotka on eri syistä rajattu arvioinnin ulkopuolelle. Esimerkiksi ihmisen mukana maahamme tulleet uustulokkaat tai lajit, jotka elävät vain ihmisen rakentamissa elinympäristöissä. Lisäksi suuret lajiryhmät, joiden arvioimiseksi ei ole asiantuntijoita.

Puutteellisesti tunnettu: Lajit, joista koottu tieto ei riitä häviämisriskin arvioimiseksi.

Hävinnyt: Laji on hävinnyt, kun epäilyksettä viimeinen yksilö on kuollut tai siirtynyt tarkastelualueen ulkopuolelle.

Kriteeri A: Populaation pieneneminen.

Kriteeri B: Arviodun levinneisyysalueen koko ja lisäksi kaksi seuraavista: lajin esiintymisen pirstoutuminen tai rajoittuminen; levinneisyysalueiden, sopivan elinympäristön määrän/laadun, esiintymien tai lisääntymiskykyisten yksilöiden määrän jatkuvan taantuminen; erittäin suuret vaihtelut levinneisyysalueissa, esiintymien, paikallispopulaatioiden tai lisääntymiskykyisten yksilöiden määrässä.

Kriteeri C: Populaation arvioitun koko ja lisäksi jokin seuraavista: jatkuva vähenneminen tai lisääntymiskykyisten yksilöiden jatkuvan taantuminen; erittäin suuret vaihtelut levinneisyysalueissa, esiintymien, paikallispopulaatioiden tai lisääntymiskykyisten yksilöiden määrässä.

Kriteeri D: Kokonaispopulaatio on hyvin pieni tai rajoittunut tietylle alueelle.

Kriteeri E: Kvantitatiivisella analyysilla perusteltu todennäköisyys lajin häviämiselle.

(Lähteenä käytetty teosta Rassi ym. 2001, 56–60, 89–91.)
Liite 2. Haastattelurunko 2007

Haastateltavat Jouko Sipari, Risto A. Väisänen, Pertti Rassi ja Pekka Rintamäki

- Mikä on linnuston merkitys kaupunkiluonnolle?
- Entä ihmisille, jotka elävät jokapäiväväistä elämäänsä kaupunkiluonnossa?

- Minkälainen lintu varpunen mielestäsi on?
- Mikä on varpusen merkitys kaupunkiluonnolle?
- Onko varpusella jokin erityinen merkitys tavallisille ihmisille?
- Onko tämä varpuskuva muuttunut aikojen kuluessa?
- Mikä on varpusen rooli osana biodiversiteettiä ja sen suojelua?
- Onko varpusen rooli muuttunut aikojen kuluessa?
- Mistä syistä johtuen varpunen on nimenomaan kulttuurilaji?

- Miten varpuskannat ovat mielestäsi muuttuneet?
- Mitkä ovat syitä näille muutoksille?

- Voidaanko varpusten hyväksi tehdä jotain?
- Kuka voi vaikuttaa?
- Millainen on varpusen tulevaisuus?
Liite 3. Haastattelurungot 2009

Kaikille haastateltaville esitettyt kysymykset:

- Minkälainen lintu varpunen mielestäsi on?
- Mitä tiedät varpusen taantumasta ja sen syistä?
- Mikä on mielestäsi oleellisin syy varpusen taantuman taustalla?
- Miten varpusta voisi suojella?
- Mitä vahvuuksia voisi olla varpusen suojelussa?
- Mitä erityisiä haasteita varpusen suojelussa on?
- Olisiko varpusen suojelusta hyötyä muiille kuin varpusille?
- Millä taholla olisi edellytyksiä suojella varpusta?
- Pitäisikö varpusta ylipäättää suojella?
- Mitä olevat varpuselle tapahtuvan tulevaisuudessa?
- Kertoisitko jonkin varpusiin liittyvän tarinan?

Pertti Rassille esitetyt kysymykset:

- Kuuluuko varpusrintamalle mitään uutta?
- Mikä on tämän hetken käsitys siitä, miksi varpunen on taantunut?
- Mitä tahot Suomessa vastaavat laijen suojelusta?
- Mikä on uhanalaiselvykset merkitys?
- Mitä toimenpiteitä eri uhanalaisuusluokat aiheuttavat?
- Kuka nämä toimenpiteet toteuttaa?
- Onko tulevaan uhanalaiselvykseen tulossa muutoksia?
- Pysyvänä varpunen silmälläpidettävänä tulevassa uhanalaiselvyksessä?
- Jos jokin laji vähenee huomattavasti esimerkiksi viisi vuotta kartoituksen jälkeen, voidaanko tätä varten ryhtyä toimenpiteisiin? (vrt. kunnan talousarvio ja lisätalousarvio)
- Mitä muita uhanalaisuutta ja siihen liittyviä toimenpiteitä määritteleviä tahoja on?

Jouko Siparille esitetyt kysymykset:

- Millä eri tavoilla lintujen määrää lasketaan?
- Mihin tarkoituksiin eri tapojä käytetään?
- Mikä on paras tapa laskea nimenomaan varpusia?
- Kuka laskentoja tekee? Voiko kuka tahansa tehdä laskentoja?
- Mihin tarkoituksiin laskentojen tuloksia käytetään?
- Kuinka tarkkaan lintujen määrä Suomessa tiedetään?
- Minkälaisessa ympäristössä varpunen elää?
- Mitä vähimmäisvaatimuksia varpusella on elinympäristöstään?
- Mikä olisi ihanteellinen elinympäristö varpuselle?
- Missä varpusia on eniten Tampereella?
- Onko näissä paikoissa ollut havaittavissa muutoksia?
- Onko sinulla kokemusta muiden paikkakuntien varpusista ja niiden muutoksista?
- Millä tavalla varpusen elinympäristö on muuttunut?
- Onko mikään muuttunut varpusen kannalta parempaan suuntaan?
Esa Lehikoiselle esitetyt kysymykset:
- Mikä on varpusen rooli osana luontoa?
- Kuinka varpusiin suhtaudutaan?
- Minkälaisessa ympäristössä varpunen eläisi mieluiten?
- Mitä itse pidät oleellisimpana syynä varpunen taantumaan?
- Hyötyisikö ihminen varpusen suojelusta jotenkin?

Timo Vuorisalolle esitetyt kysymykset:
- Mikä on linnuston merkitys kaupunkilaisille ja kaupunkiluonnolle?
- Mitä asioita tuli ottaa huomioon, jos haluttaisiin toteuttaa ihmisen lisäksi lintujen kannalta ihanteellinen kaupunkiympäristö?
- Kuinka varpusiin suhtaudutaan?
- Mikä on varpusen rooli osana luontoa?
- Missä määrin ihmisen elinympäristössä elää sellaisia lajeja, jotka tarvitsisivat jonkinlaista suojelua? Kuinka näiden lajien kohdalla on toimittu?
- Millaisia haasteita tai etuja kaupunkiympäristöä aiheuttaa lajien suojeluajaatellen?

Juha Tiaiselle esitetyt kysymykset:
- Millä tavalla lintutyöryhmä toimii?
- Miten eri lajien uhanalaisuusstatutukset määritellään?
- Tekeekö työryhmä yhteistyötä muiden tahojen kanssa?
- Mikä on uhanalaisarvion merkitys lajien suojeluajaatellen?
- Onko lainsäädäntöä riittävää lajien suojeluajaatellen vai pitäisikö jotain tehdä toisin?
- Mikä tulee olemaan varpusen status seuraavassa uhanalaisarviossa?
- Miten tähän tulokseen päädyttiin?

Jaana Kekkoselle esitetyt kysymykset:
- Miten päädyit tekemään tästä tutkimusta?
- Oliko apurahan saaminen helppoa vai vaikeaa?
- Perusteltinko apurahan myöntämistä jotenkin?
- Kertoisitko väästokirjatutkimuksestasi?
- Miten tutkimuksesi on tähän mennessä edennyt ja mitä tapahtuu seuraavaksi?
- Onko tutkimuksesta ollut varpusen kannalta tähän mennessä jo jotain hyötyä?
- Mitä itse ajattelet niistä kahdesta tutkimuksen kotisivuilla mainitusta syystä tehdä tämä tutkimus: Mikä on varpusen taantuman merkitys muiden ihmisten ja lintujen kohdalla? sekä Mikä on varpusen taantuman merkitys siitä näkökulmasta, että varpunen elää samassa ympäristössä ihmisen kanssa?
- Millä muilla tavoin varpusta voisi tutkia?
Teemu Lehtiniemelle esitetyt kysymykset:
- Millä tavalla BirdLife osallistuu lajien suojeluun?
- Tekeekö BirdLife yhteistyötä muiden tahojen kanssa?
- Kuinka BirdLifen toimintaa rahoitetaan?
- Mikä on BirdLifen rooli lintulajien suojelussa Suomessa tai kansainvälisesti?
- Onko BirdLifen rooli mielestäsi riittävä lajien suojelua ajatellen?
- Mitä tekisit toisin, jos sinulla olisi rajattomat resurssit edistää lajien suojelua?
- Mitä mieltä olisit eräänlaisesta ”Lintupiha-sertifikaatista”, jossa ihmiset sitoutuisivat tiettyihin lintuja auttaviin toimenpiteisiin ja tätä hyvästä saisivat itselleen pihaansa ripustettavaksi kyltin, joka kertoisi, että kyseessä on linnuille sopiva elinympäristö?
- Aikaisemmat haastateltavat ovat lähes poikkeuksetta olleet sitä mieltä, että järjestöillä kuten BirdLifella olisi parhaat mahdollisuudet edistää varpusen suojelua. Mitä mieltä olet tästä?

Jukka T. Helinille esitetyt kysymykset
- Minkälaista toimintaa Pirkanmaan lintutieteellisellä yhdistysellä on?
- Kuinka paljon Pirkanmaan lintutieteellisellä yhdistysellä on jäseniä?
- Kuinka Pirkanmaan lintutieteellisen yhdistyksen toimintaa rahoitetaan?
- Toimiiko Pirkanmaan lintutieteellinen yhdistys jollain tavalla lajien suojelun hyväksi?
- Tekeekö Pirkanmaan lintutieteellinen yhdistys yhteistyötä muiden tahojen kanssa?
- Aikaisemmat haastateltavat ovat lähes poikkeuksetta olleet sitä mieltä, että järjestöillä olisi parhaat mahdollisuudet edistää varpusen suojelua. Mitä mieltä olet tästä?
- Voisitko ajatella, että Pirkanmaan lintutieteellinen yhdistys järjestäisi jonkinlaista toimintaa varpusten hyväksi?

Anna Schulmanille esitetyt kysymykset
- Mitä Maaseutuvirasto tekee?
- Minkä tahojen kanssa Maaseutuvirasto tekee yhteistyötä?
- Millaisia tukimuotoja on olemassa?
- Kuinka ison osan ympäristötukien muodostavat kaikista maatalouden tuista?
- Mikä taho päättää ympäristötukien kriteereistä?
- Mitä mieltä olet siitä, että maatalous on voimakkaasti tuistettua Suomessa?
- Minkälaisia ympäristövaikutuksia maataloudella on?
- Onko maatalouden ympäristötuilla ollut vaikutusta ympäristön tilaan?
- Mitä ajatuksia sinussa herättää se melko yleinen käsitys, että maatalouden ympäristötukien vaikutus ympäristön tilaan on niin pieni, ettei tukea pitäisi kutsua ympäristötueksi?
- Mitä ajatuksia maatalousympäristön lajiston kohdyttäminen herättää?
- Miten luonnon- ja ympäristönsuojelun suhtaudutaan maataloustuottajien keskuudessa?
- Kenen vastuulla on maatalousympäristössä tapahtuva ympäristön- ja luonnonsuojelu?
- Minkälaisena näet luomutuotannon tulevaisuuden Suomessa?