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Infinitiivejä tarkastellaan 150 helsinkiläistä puhujaa käsittävästä aineistosta, joka on osa Helsingin puhekielen pitkäaikaiskorpusta. 1970-luvulta haastatteluja on 65, 1990-luvulta 41 ja 2010-luvulta 44. Kunkin vuosikymmenen haastateltavat on valittu samoin perusteellisesti ja eroteltu vanhojen, keski-ikäisten ja nuorten ryhmien.

Tutkielman tavoitteena on selvittää infinitiivien käytön variaatiota ja muutosta vuosikymmenillä toiselle. Erityisesti tuoreen lyhyen infinitiivin kehitystä ja vaikutusta muihin infinitiivimuotoihin seurataan. Oletuksena on, että lyhyen infinitiivin käyttö kasvaa vuosikymmenillä toiselle. Lisäksi tarkastellaan käydä- ja olla-verbien infinitiivistä yhteydennyksia.


Sosiolingvistiikan ohella tutkielma nojaa kognitiivisen kielitieteen ja konstruktiokieliopin perustalle. Kognitiivista kielitiedettä ja konstruktiokielioppia käytetään ennen kaikkea tapahtuneiden muutosten kuvamiseen ja selittämiseen. Sosiolingvistiikan ja kognitiivisen kielitieteen yhdistäminen ei ole ollut fennistiikassa erityisen yleistä, mutta tämän tutkielman tarpeisiin sopii erinomaisesti.


Lyhyt infinitiivi irtaantuu merkitykseltään suomen kielen perinteisestä infinitiivijärjestelmästä ja lähestyy paljasta deverbaaliutta. Mahdollista on, että lyhyen infinitiivin käytön kasvu johtaa suomen kieltä kohti yhden yleisinfiniitiivistä indoeurooppalaisten kielen (esim. ruotsi, englanti) tapaan.
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1 JOHDANTO

Mä voin relaa / ei mun tarvi kelaa.
Robin: Puuttuva palanen (2012)

Lähettiin pämppää / pistettiin lääväks pari kämppää.
Teflon Brothers: Pämppää (2015)

Kävin tanssilattialla kääntyy.
Karri Koiran: Lähe mun kaa (2012)


1 Haluan kiittää Hanna Lappalaista, ohjaajaan Antti Leinoa ja seminariryhmässä avusta ja arvokkaista kommentteista. Erityiskiitokset esittävän Markus Hamuselle työni väärmättömästä kommentoinnista ja runsaasta lähdevinnea.
informantteja ja uusia nuorten ryhmiä. Aineistosta käytetään 150 haastattelua, jotka mahdollistavat laajan kuvan saamisen infinitiivien variaatiosta ja muutoksesta. Tarkempi kuvaus aineiston käytöstä esitellään luvuissa 2.2 ja 4.1.


1.1 Tutkimuskysymykset, -tavoitteet ja -käsitteet


Ennen tutkimuksen tavoitteita on syyytä määritellä muutama keskeinen käsite, sillä monet käsitteet voivat olla monitulkintaisia. Tutkimuksessa tutkitaan yleisinfinitiivejä. Tällä käsitteellä viitataan A-infinitiivin lyhyeen muotoon (pelata), MA-infinitiivin illatiiviin (pelaamaan) ja lyhyeen infinitiiviin (pela). Tälle joukolle oli tarpeen kehitettä oma käsite, sillä kaikkien infinitiivimuotojen mainitseminnen erikseen aiheuttaisi turhaa vaivaa niin kirjoittajalle kuin lukijallekin.


Tutkimuskysymykset ovat seuraavat:

(i) Millainen on yleisinfinitiivien lähikonstruktiojoukon sisäinen variaatio, ja miten tilanne on muuttunut vuosikymmeniin toiselle? Miten infinitiivien merkitykset eroavat?

(ii) Millainen on lyhyt infinitiivi? Kytkkeytyykö se A-infinitiiviin, MA-infinitiivin illatiiviin vai

---

2 Esimerkkis i:n loppuheitto (yks), passiivin käyttö monikon ensimmäisen persoonan sijaan (me pelastaan) ja persoonapronominen sijaan käyttävät se ja ne.
yksikön kolmannen persoonan muotoon?

(iii) Millainen on käydä- ja olla-verbien täydennyksenä käytetty (yleis)infinitiivi?


1.2 Tutkielman rakenne

2 TUTKIMUKSEN TAUSTAA

"[– –] olemme Me nähneet Suomelle ja sen asukkaille hyödylliseksi ja välttämättömäksi siirtää Suomen yleisen hallituksen Turusta toiseen sopivaan paikkaan maassa, ja kun puheenäolevaa sopivaisuutta harkitessamme emme ole voinut jättää huomioon ottamatta niitä moninaisia etuja, jotka Helsingillä on ennen muita Suomen kaupunkeja, lähepänä pääkaupunkiamme olevan asemana, oivallisen satamansa, sen asukkaiden elinkeinoissa osoittaman vireyden sekä heidän isänmaallisuutensa samoin kuin Viaporin linnan läheisyyden tähden suojellun asemana vuoksi, niin Me yhtäpitävästi Teidän tekemänne alamaisen esityksen kanssa olemme armossa nähneet hyväksi julistaa Helsingin Suomen pääkaupungiksi [– –]
Aleksanteri I, 8.4.1812.

Tämän taustoittavan luvun tarkoituksena on hahmottaa yleisinfiniitivien asema osana järjestelmää ja Helsingin puhekieltä, sekä osoittaa tutkimuksen aineiston vastaavan tätä taustaa. Ensin esitellään Helsingin kaupungin alueellista ja kielellistä historiaa. Tämän historiallisen kehyksen tunteminen auttaa ymmärtämään myös tutkimuksen kohteena olevia infinitivejä ja niiden moninaista syntyhistoriaa. Luvussa 2.2. esitellään lyhyesti tutkimuksen aineisto. Aineisto esitellään heti Helsingin historian perään, sillä aineistoa kootessa tehdyt valinnat kiinnittyvät myös Helsingin kaupunkirakenteeseen. Luvussa 2.3. käsitellään suomen infinitiijärjestelmää ja keskitytään etenkin tutkimuksen kohteena oleviin yleisinfiniitiveihin.

2.1 Helsinki


Helsingin suurkaupunkiasema vaikuttaa nykypäivänä puolestaan voimakkaasti muuhun maahan. Erikoisesti kielivariantit kiertävätkin kehää: muualta Helsinkiin muuttaneet toivat mukanaan aluemuurteensa, joista kaupungin kieleen omaksuttiin osa. Nykyään erityisesti nopei-
den viestimien välyksellä nämä alun perin aluemurteista Helsingiin saapuneet variantit leviä-
vät takaisin muualle Suomeen osana yleispuhekieltä. Helsingin puhekielen asema onkin nyky-
median aikana entisestään voimistunut: suurin osa esimerkiksi television tarjonnasta tuote-
taan Helsingissä.

2.1.1 Alueelliset lähtökohtat

Helsingin kaupunki perustettiin 1500-luvun puolivälissä Vantaanjoen suulle. Kaupungin perus-
taja Kustaa Vaasa toivoi Helsingistä syntyvän merkittävän kilpailijan Itämeren silloiselle kaupp-
pamahdille Tallinnalle (Paunonen 2006: 19). Kuninkaan toiveet eivät kuitenkaan käyneet to-
teen, sillä Helsinki ei lopulta pärjänyt kilpailussa edes vanhemmalle naapurilleen Porvoolle. Kaupungin väkiluku pysyi pitkään alhaisena, eikä se olisi todennäköisesti ikinä saavuttanut asemaansa Suomen suurimpana kaupunkina, ellei pääkaupunkia olisi 1800-luvulla siirretty Tu-
rusta Helsingiin.


1800-luvun alussa Helsingin asutus keskittyi pitkälti vain nykyisten Kruununhaan, Kluuvin ja Kaartinkaupungin alueille Pohjois- ja Eteläsatamien väliin (Waris 1973: 18). Kun kaupunki oli vielä pahoin palanut vuonna 1808, määrättiin vuonna 1810 komitea suunnittelemaan Hel-
singin uudelleenrakentamista. Tällöin kaupunki laajeni pohjoiseen kohti Punavuortta ja Kamppia. Helsinki laajeni muuttoliikkeen myötä myös uudelleenrakentamissuunnitelmien ulkopuolelta, sillä köyhälistö muutti kaupungin rajoille. Esimerkiksi nykyinen Katajanokka oli 1800-
luvun puolivälisä vähävaraisten työläisten huonokuntoinen lähiö (Waris 1973: 20).

### 2.1.2 Kielelliset lähtökohdat


Infinitiivien monimutkaiset kategoriat eivät olleet alun perin ruotsinkielisille yhtä helppoja hahmottaa kuin suomenkielisille. Niinpä supistumaverbit vertautuivat verbityyppiin *antaa*, joka on samassa asussa A-infinitiivissä ja kolmannan persoonan preesensmuodossa:

\[
\begin{array}{ccc}
\text{hän antaa} & \text{pitää antaa} \\
\hline
\text{hän pelaal} & \text{pitää } X & X = \text{pelaal}
\end{array}
\]


2.2 Aineisto


4 Aineiston pariin pääsemisessä, sen käytössä ja esiin tuleissa kysymyksissä minua on auttanut Hanna Lappalainen, mistä esitän hänelle kiitokset.


5 Hankkeen johtaja Heikki Paunonen työskenteli 1990-luvun keruun aikana Tampereen yliopistossa, mistä johtuu aikaisempi muotoilu ”aineisto on kerätty pääosin Helsingin yliopiston opiskelijoiden ja henkilökunnan toimesta.”

6 Toistaiseksi työt ovat enimmäkseen pro gradu -tutkielmia (esim. Vierto 2014) ja kandidaatintutkielmia.
2.3 Infinitiivijärjestelmä


Suomessa syntaktisesti onkin vain yksi infinitiivi. Infinitiivin monimuotoisuus ei ole syntaktinen, vaan morfologinen ongelma. (Siro mp.)


### 2.3.1 A-infinitiivi

tarvita-verbit ja vanheta-verbit. Nämä verbiluokat poikkeavat supistumaverbeistä taivutuksestaan, vaikka tuntuus onkin sama: *tarvita – tarvitsee*, *vanheta – vanhenee*. Nämä kyse on verbit, jotka tulevat tyyppillisestä eroteltuun numeriohjelmaan: 1-6: *anta-a, kerto-a* (1); *saa-da, tupakoi-da* (2); *juosta, pur-ra* (3); *pela-t-a* (4); *tarvita* (5); *vanheta* (6). Tässä tutkimuksessa tyyppieniin viitataan kuitenkin yksiselitteisyyden vuoksi tunnusten tai keskeisten verbien nimillä.


ei siis indoeurooppalaisten kielten linjasta poiketen varsinaisesti synnyttänytään A-infinitiiviä. A-infinitiivi nimittäin on passiivia vanhempia ja sille on vastine ainakin saamessa.

2.3.2 MA-infinitiivi


Ylikoski (2005) käsittelee erityisesti jälkimmäistä, MA-tunnuksetonta inessiiviä opiskelijoille ja kielentutkijoille lähettämänsä kyselytutkimuksen avulla. Kyselytutkimuksen tuloksia

---


### 2.3.3 A- ja MA-infinitiivin yhteenlankeaminen: lyhyt infinitiivi

A-infinitiivin historiallinen latiivi ja MA-infinitiivin illatiivi voivat siis muuttaman perinteisen murteissa esiintyvän ääntenmuutoksen (MA-infinitiivin tunnuksettomuus, sananloppuisen *n:*n kato ja A-loppuisten vokaaliyhtymien assimilointuminen) vaikutuksesta päätyä samanlaiseen asuun eli lyhyeksi infinitiiviksi. Kun lisäksi Helsingin puhekielellä jo 1900-luvun taitteesta esiintynyt supistumaverbiin standardinvastainen, analogisesti syntynyt (Ltkonen 1964) muoto voi yhdistää supistumaverbit osaksi *antaa*-muotoisten verbien paradigmaan, on yhteenlankeaminen monin paikoin jopa todennäköistä. Koska muodot yhdistyvät nimenomaan *antaa*-verbin paradigmaan, lyhyen infinitiivin tunnukseksi tulee supistumaverbit osaksi yhden perusinfinitiivin järjestelmiä ostamaan pitkä vokaali. Alla on esitetty lyhyen infinitiivin synty analogian vaikutuksesta:

\[
\begin{align*}
    \text{hän antaa} \quad &= \quad \text{hän kertoo} \quad &= \quad \text{hän pelaa} \\
    \text{pitää antaa} \quad &= \quad \text{pitää kertaa} \quad &= \quad \text{pitää pelaan}
\end{align*}
\]


Ennen tällaisten oletusten tekemistä on kuitenkin tarkasteltava erilaisia verbityyppiejä. *Tarvita*-tyyppin kohdalla yhteenlankeaminen on mahdollista (*tarvita – tarviit*), mutta *vanhetatyppin* kohdalla se vaikuttaa hankalammalta (*vanheta – vanhee/vanhenee*). A-loppuisten vokaaliyhtymien assimilointumisessa on jonkin verran eroja (*oA* ja *eA* assimiloituvat tyyllisesti her-

**Taulukko 1:** Erilaiset infinitiivyypit ja niihin kohdistuvat muutokset.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verbityyppi</th>
<th>Standardi A-inf.</th>
<th>Standardi MA-inf. illatiivi</th>
<th>MA-tunnukseton illatiivi</th>
<th>Lyhyt infinitiivi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>oA, eA, iA, UA</td>
<td>antaa kertoa 1</td>
<td>antamaan kertomaan</td>
<td>antaan kertoon</td>
<td>antaa kerto</td>
</tr>
<tr>
<td>dA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>saada</td>
<td>saamaan imuroimaan</td>
<td>?*saan ?*imuroiin</td>
<td>?*saan ?*imuroi</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tA, Ia, ra, na</td>
<td>nousta tulla 3</td>
<td>nousemaan tulemaan</td>
<td>nouseen tuleen</td>
<td>?nousee ?tulee</td>
</tr>
<tr>
<td>Supistumaverbit (t)A</td>
<td>pelata 4</td>
<td>pelamaan</td>
<td>pelaan</td>
<td>pelaa</td>
</tr>
<tr>
<td>Tarvita</td>
<td>tarvita</td>
<td>tarvitsemaan</td>
<td>tarvitseen tarviin</td>
<td>tarvitsee tarvii</td>
</tr>
<tr>
<td>Vanheta</td>
<td>vanheta</td>
<td>vanhenemaan</td>
<td>vanheneen vanheen</td>
<td>vanhenee vanhee</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3 TEORIA JA METODI

“Linguistics is arguably the most hotly contested property in the academic realm. It is soaked with the blood of poets, theologians, philosophers, philologists, psychologists, biologists, and neurologists, along with whatever blood can be got out of grammarians.”

Russ Rymer, The New Yorker 1992

Tässä luvussa esitellään tutkimuksessa käytetty keskeiset teoriat. Tutkimus toteutetaan variaationtutkimuksen ja sosiolingvistikan metodein, joita esitellään luvussa 3.1. Itse tutkimuskohteiden kuvausen käytetään puolestaan kognitiivisen kieltieteen ja erityisesti konstruktiokielin kuvaustapoja, joita esitellään luvussa 3.2. Kognitiivisen taustan otsikon alle on asetettu myös luvut prototyyppisyystä (3.2.3.) ja analogiasta (3.2.4.), vaikka ne ovatkin yleisesti kieltieteessä käsiteltyjä ilmiöitä. Tässä tutkimuksessa niiden katsotaan kuitenkin olevan niin olennaisia kognitiivisia ilmiöitä, että ne käsitellään samassa yhteysessä. Samalla halutaan kytkkea nämä historialliset käsitteet osaksi melko tuoreutta konstruktiokielin perinnettä, sillä konstruktiokielipissa on käytetty samoista ilmiöistä ajoittain vaihtelevia käsitteitä. Viimeisessä luvussa 3.2.5. pyritään luomaan synteesi variaationtutkimuksen ja kognitiivisen kieltieteen välille.

3.1 Sosiolingvistikan

### 3.1.1 Sosiolingvistinen variaationtutkimus ja kielenmuutos


suomalaisen yhteiskunnan eroavan melko lailla toisistaan ainakin toistaiseksi.


3.1.2 Näennäis- ja reaalialkainen tutkimus


teesia ei tulkitä aidoksi ennusteeksi kielen muutoksesta, vaan hypoteesina, jonka reaalialaikainen tutkimus joko hyväksyy tai hylkää. Näennäisaikhypoteesi voidaan näin tulkittuna siis yksinkertaistaa muotoon:

Aineisto osoittaa, että X – olkoon ennuste siis X (Laasanen 2014: 70).


Aineisto osoittaa, että X, mutta koska Y, olkoon ennuste siis ~X

X siis tarkoittaa aineistossa havaittua tilannetta, Y ikäkausivaihtelua ynnä muuta muutosta harhauttavaa ja ~X sitä, että myöhemmässä vaiheessa tilanne on jotakuinkin X. Näin näennäisaikhypoteesia on muokattu todennäköisemmin, ja sen testaaminen on mielekästä. Vaikka tämän tutkimuksen pääpaino onkin reaalialaikaisessa muutoksessa, pyritään tarkastelemaan myös näennäisaihkaa erityisesti Laasasen tarjoamista lähtökohtista.

3.1.3 Haastattelupuhe


3.1.4 Kvantitatiivinen tutkimus

Sosiolingvistiset tutkimukset ovat pitkälti olleet yleissävyttävän kvantitatiivisia eli laskennallisia. Tähän selkeään syyyn on erilaisten varianttien esiintymien määran selvittäminen ja sitä kautta variaation laajuuden tutkiminen. Toisekseen merkittäväää asemassa ovat olleet sosiolingvistisen metodin kehittäjän William Labovin alkuperäiset tutkimukset, joissa käsiteltiin valtavaa datamassaa kvantitatiivisesti. Labovin suuren aineiston käsittelyyn kvantitatiivinen menetel-


3.2 Kognitiivinen tausta

Siinä missä sosiolingvistikkaa tarjoaa tutkimukselle ennen kaikkea metodiset lähtökohdat, kognitiivinen kielitiede toimii ilmiöiden selittäjänä. Erityisesti kognitiivisista ilmiöistä hyödynnetään analogiaa ja siihen läheisesti liittyvää prototyyppisyöttöä. Nämä kielitieteessä muutenkin käsiteltävät ilmiöt tulkitaan tässä tutkimuksessa ennen kaikkea kognitiivisen kielitieteen ja

3.2.1 Konstruktiokielioppi ja kognitiivinen kielitiede


Fillmoren ja Kayn malli on lähellä generatiivista kieliloppiperinnettä9, mikä on osaltaan kenties vähentänyt mallin suosiota. Erityisesti Kay on pysynyt mielipiteessään, jonka mukaan kielitietenä tyypyy kuvamaan kaikki kielen todet konstruktiot, eikä lainkaan epäkohdasta. Erona Chomskyn generatiivisen teorian malliin Fillmore ja Kayn malli on lähinnä, että Kay puhuu todellisista konstruktiosta (constructions proper) eikä lauseesta. Esimerkiksi Goldberg tekeekin selvän pe-säeron Fillmoren ja Kayn malliin, jota hän kutsuu unifikaatiokonstruktiokieliopiksi (Goldberg 2006: 213), ja joka hänen mielestäan ei ole käyttöpohjainen kieliloppimalli. Goldberg kritisoi erityisesti Fillmoren ja Kayn mallin tarkkaa kuvausta, joka pyrkii suureen yleistävyyteen. Käsillä olevassa tutkimuksessa ollaan kuvaoksen kannalta lähempänä alkuperäistä mallia kuin Goldbergin vastaanottavaa. Notaatiota esitellään luvussa 3.2.2. Fillmoren ja Kayn mallin perilliseksi vo-


Oleellinen termi on myös konstrukti eli abstraktin konstruktion todellinen esiintymä. Jääs-
keläinen (2013: 46) esittää osuvasti konstruktioiden kuvaamisen ongelmallisuuden ja konstruktioiden suhteen konstrukteihin:

Kun kuvataan tiettyä, aitoa lausetta ja sen rakennetta, kuvataan siis konstruktia. Konstruktio on aina skeemaattisempi kuin sen ilmentymät. – – Kun konstruktion on oltava yleistys konstrukteista, voi sen formaalista kuvausksesta äärimmilleen pelkistettyynä muodostua jo mallilleen melko etäineen, jopa väkinäinen.


### 3.2.2 Notaatiomalli


---

Kuva 2: Antamaan-konstrukti.


3.2.3 Prototyyppisyys


Goldberg hyödyntää prototyyppisyöttö etenkin perustellessaan ditransitiivi-konstruktion kantamaa merkitystä. Hänen mukaansa englannin ditransitiivikonstruktoon (Pat hit Chris the ball) kuuluu olennaisesti siirtämisen tai antamisen merkitys. Tätä todistakseen Goldberg toteutti pienien kokeen kymmenellä ei-lingvistillä, joilta hän kysyi mitä verbi topamased tarkoitti seuraavassa lauseessa (Goldberg 1995: 35): "She topamased him something." Kuusi vastaajaa kymmenestä totesi verbin tarkoitavan antamista. Goldbergin mukaan tämä todistaa ditransi-
tiivikonstruktio ja antamisen selkeästi semanttisesta yhteydestä, sillä *give* ei edes ole kyseisessä konstruktiossa toimivista verbeistä frekventein. Nämä ollen sen semantinen yhteys konstruktion syntyy jostakin muualta kuin esiintymistihyeystä – nimittäin prototyyppisyystä.


### 3.2.4 Analogia


Analogia näyttäytyy myös esimerkiksi erilaisissa neologismeissa ja kansanetymologioissa. Neologismeista mainittakoon proportioanalogiaa noudattelevat parit hardware > software ja overwhelm > underwhelm. Kay (2013) näyttää näistä termiä coining, jolla hän tarkoittaa sitä,


---

11 Esimerkki on Antti Leinon nimistöntutkimuksen kurssilta keväältä 2013.

Konstruktiokielioppi siis kiinnittää huomiota analogiaan, vaikka siihen ei juuri tällä käsitteellä viitattaisikaan. Hamunen (2015) esittelee analogiaa konstruktiokieliopin sovelluksissa ja toteaa, että ”analogia ei ole kunnolla tematisoitunut huolimatta sen kognitiivisesta keskeisyydestä”. Kuitenkin useiden perusteltujen esimerkkien avulla Hamunen osoittaa, että analogian ajatus läpäisee konstruktiokieliopin kokonaisvaltaisesti. Itse asiassa on kiinnostavaa, että tunnettujen struktuuralististen kirjoituksissa analogian yhteydessä puhutaan nimenomaan konstruktioista ja kuvioista:

A grammatical pattern (sentence-type, construction, or substitution) is often called an analogy. (Bloomfield 1935 [1933]: 275).

Before long it becomes impossible, in general, to tell whether a particular utterance on a particular occasion is repetition from memory or new construction from remembered parts and patterns. (Hockett 1958: 357)
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analologia on liian kuvausvoimainen. Kun ajatellaan analogian vaikuttavan kaikkialla kielessä, sen tarkka tematisoiminen on hankalaa.


3.2.5 Lähikonstruktio: yleisinfinitiivien uudelleentulkinta


Kuvat 3 ja 4 ovat hyvin samantapaiset, sillä molemmat pohjautuvat luvussa 3.2.2. esiteltyyn INFINITIVI-konstruktion. Kun lisäksi molemmissa kuvisa infinitiittisenä verbinä on pelata, on merkityksen kuvauskin hyvin samanlainen molemmissa kuvisissa. Kuvien erona on eri infinitiivi-ajattelun, joka ei kuitenkaan merkityksen kuvausessa näy. Kuvaussa huomataan kuitenkin A- ja MA-infinitiivin illatiivin kenties olennaisin ero: merkitykseltään MA-infinitiivin illatiivi on edelleen vahvasti paikallissijainen, kun taas A-infinitiivin perusmuoto on menettänyt alun pe-

Kuva 5: Voin pelaan -konstruktia ja kuva 6: Menen pelaan -konstruktia.

Kuva 7: LYHYT INFINITIVI-konstruktion redusointi A- ja MA-infinitivilähtöisistä konstrukteista.


Kuva 8: Käydä-verbin infinitiivitäydennyksiä konstrukteina.


Lyhyen infinitiivin osalta sija tässäkin tapauksessa puuttuu.
4 ANALYYSI JA TULOKSET

– voidaan nähdä jopa kielensisäinen pyrkimys kohti yhden 'perusinfinitiivin' järjestelmää indoeuroop-
palaisen (nykyisin lähinnä englannin, aiemmin ennen kaikkea ruotsin) mallin mukaan.


4.1 Aineistoa koskevat valinnat


luopumaan, ja on haastateltu tavoitettuja edellisen kierroksen informantteja. Nuoret informantit on kuitenkin valittu joka vuosikymmenellä samasta ikäryhmästä. 2010-luvulla on lisäksi haastateltu mutamaa 80-vuotiasta jo edellisellä kierroksella vanhojen ryhmään laskettua helsinkiläistä. Näistä kahden haastattelun on käytetty tässä tutkimuksessa ja heidät on tulkittu osaksi vanhojen ryhmää.


Kun tulosten yhteydessä nostetaan esimerkkejä aineistosta, niiden perään kirjoitettu koodi kertoo informantin tiedot. Tarkastellaan esimerkkiä 1:

\[(1) \text{jos pystyis karsiaj jostain niin en tiedä (hymyilee)} \text{ vähän paha sanoo} \text{(2010-T1M3C)}
\]


---

\(^2\) 2010-luvun haastattelujen määrä on tutkimuksen aineistossa suurempi kuin varsinaisessa korpuksessa. Tämä johtuu siitä, että tutkimuksessa on hyödynnetty mutamaa sellaistakin haastattelua, jotka varsinaisesta korpuksesta on hylätty esimerkiksi asuinpaikan muutosten vuoksi. Tässä tutkimuksessa näidenkin haastattelujen katsoot aan kuitenkin kuvaavan Helsingin puhekieltä ja siksi sopivan käytettäviksi.
luvat haastattelut toisistaan. Yhteenvetona oheinen lainaus on siis 2010-luvun nuorelta, akateemisesta perheestä olevalta lukiolaismieheltä.

4.2 Yleisinfinitiivien kokonaisvariaatio

Infinitiivit on jaettu tutkimusta tehdessä niiden tunnusten ja sijojen mukaan viiteentoista ryhmään. Joukko on suuri, ja sitä yhdistellään myöhemmin, mutta tutkimusta tehdessä erottelu oli hyödyllinen. Ryhmät ovat AA (antaa, vetää), ee (lukke, pesee), ii (köhii), oo (sanoo), UU (puhuu, löytyy), ea (lukea), iA (köhii), oA (sanoa), UA (puhuu), dA (juoda, nähdä), konsonanttivartaloiset (juosta, tulla, purra, mennä), supistumaverbit (pelata), tarvita-tyyppiset verbit (tarvita, havaita), MA-infinitiivin illatiivit (pelaamaan) sekä MA-tunnuksettomat illatiivit (pelaan). Verbityyppiä vanheta ei esiintynyt aineistossa kertaakaan, joten se jää tarkastelun ulkopuolelle. Kuvassa 9 on esitetty esiintymien määrä koko aineistossa verbityyppien mukaan lajiteltuna.

Kuva 9: Infinitiiviesiintymät koko aineistossa.

Taulukko 2: Yleisinfinitiivien jakauma koko aineistossa.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Esiintymien määrä</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lyhyt</td>
<td>3129</td>
</tr>
<tr>
<td>A-infinitiivi</td>
<td>3688</td>
</tr>
<tr>
<td>MA-infinitiivi</td>
<td>1567</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Taulukossa\textsuperscript{13} on yhdistelty kuvan 9 arvoja niin, että lyhyen infinitiivin muodostavat pitkään vokaaliin päättyvät infinitiivit (\textit{AA, ee, ii, oo, UU}), A-infinitiivin muodostavat puolestaan standardimukaiset A-infinitiivit (\textit{eA, iA, oA, UA, dA, tA, lA, rA, nA, supistumaverbit ja tarvitaatyypipiset verbit}) ja MA-infinitiivin muodostavat MA-infinitiivin illatiivin tunnuksellinen ja tunnukseton muoto. Tämä jako ei ole täysin ongelmaton: esimerkiksi \textit{antaa} on standardimukaiseen A-infinitiivin sijasta toimivia esiintymiä \textit{(pitää antaa)}, mutta koska AA-tunnus käsittää myös esimerkiksi MA-infinitiivin illatiivin sijasta toimivia esiintymiä \textit{(pitää mennä antaa)}, on yksinkertaisinta tulkita se lyhyen infinitiivin osaksi. Lisäksi AA saattaa hyvinkin olla koko lyhyen infinitiivimuodon prototyppinä, joka on analogian kautta vaikuttanut myös muiden pitkään vokaaliin päättyvien lyhyiden infinitiivien syntyyn ja säilymiseen.

MA-infinitiivin illatiiviksi on tulkittu sekä tunnukselliset että tunnukseton, että tunnukselliset että tunnukseton muodon olisi jäänyt kaikkien ryhmien yhteisyyteen. Sen esiintymät ovat niin vähäiset, että sen tulkitseminen onnistuu myös monimutkaistaan kuviota. Lisäksi tunnukseton muoto on kuitenkin yhä selkeästi illatiivi n-päätteensä takia.

Kuva 10: Yleisinfinitiivien jakauman muutos.

Kuvassa 10 on hahmoteltu infinitiivimuotojen variaatiota ja muutosta vuosikymmenten ja

\textsuperscript{13} Kyseessä ei varsinaisesti ole taulukko vaan asetelma, mutta tekstinkäsittelyohjelma ei tarjoa tällaisten luokittelumahdollisuutta. Näin ollen myös asetelmia kutsutaan taulukoiksi, jotta ne näkyvät alun luettelossa.

**Kuva 11:** Yleisinfinitiivien jakauman prosentuaaliset osuudet.


_Taulukko 3: Infinitiivien lauseasemat._

<table>
<thead>
<tr>
<th>Infinitiivi</th>
<th>Ketju</th>
<th>Objekti</th>
<th>Subjekti</th>
<th>Advli</th>
<th>Määrite</th>
<th>Muut</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lyhyt</td>
<td>1648</td>
<td>673</td>
<td>77</td>
<td>422</td>
<td>288</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>A-inf</td>
<td>2283</td>
<td>808</td>
<td>142</td>
<td>0</td>
<td>420</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>MA-inf</td>
<td>355</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1159</td>
<td>33</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>


4.3 Lyhyen infinitiivin jäljillä


![Kuva 12: Lyhyen infinitiivin muodostuminen A- ja MA-infinitiiveistä.](image)


Taulukossa 4 tarkastellaan infinitiivipareja, joiden standardimuoto on A-loppuiseen vokaaliyhtymään päätyvä A-infinitiivi (eA, OA, iA, UA) ja lyhyen infinitiivin vastine on pitkään vokaaliin päätyvä muoto (ee, OO, ii, UU). Tässä taulukossa esiintymät on yhdistetty, mutta myöhemmin pareja tarkastellaan myös erikseen.
**Taulukko 4:** A-loppuiseen vokaaliyhtymään standardin mukaan päättövien infinitiivien jakauma.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pitkä vokaali</th>
<th>A-päätteinen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1970van</td>
<td>52</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>1970kesk</td>
<td>68</td>
<td>159</td>
</tr>
<tr>
<td>1970nuor</td>
<td>318</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>1990van</td>
<td>61</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1990kesk</td>
<td>161</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>1990nuor</td>
<td>222</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>2010van</td>
<td>97</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>2010kesk</td>
<td>174</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>2010nuor</td>
<td>313</td>
<td>34</td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Taulukko 5:** A-loppuiseen vokaaliyhtymään päättövien infinitiivien jakauma eriteltynä.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ee</th>
<th>eA</th>
<th>oo</th>
<th>oa</th>
<th>ii</th>
<th>iA</th>
<th>UU</th>
<th>UA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1970van</td>
<td>19</td>
<td>31</td>
<td>17</td>
<td>38</td>
<td>4</td>
<td>21</td>
<td>12</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>1970kesk</td>
<td>19</td>
<td>24</td>
<td>35</td>
<td>53</td>
<td>7</td>
<td>31</td>
<td>7</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>1970nuor</td>
<td><strong>132</strong></td>
<td>15</td>
<td>93</td>
<td>14</td>
<td>33</td>
<td>13</td>
<td>60</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>1990van</td>
<td>29</td>
<td>17</td>
<td>19</td>
<td>24</td>
<td>1</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>1990kesk</td>
<td>57</td>
<td>5</td>
<td>62</td>
<td>12</td>
<td>16</td>
<td>19</td>
<td>26</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>1990nuor</td>
<td><strong>117</strong></td>
<td>3</td>
<td>58</td>
<td>1</td>
<td>21</td>
<td>7</td>
<td>26</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>2010van</td>
<td>25</td>
<td>2</td>
<td>51</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>2010kesk</td>
<td>49</td>
<td>6</td>
<td>71</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
<td>9</td>
<td>40</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>2010nuor</td>
<td><strong>105</strong></td>
<td>3</td>
<td>72</td>
<td>7</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
<td>119</td>
<td>17</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Jo luvussa 2.1.2 esitelty analogisesti syntynyt supistumaverbi (pelata > pelaa) on hyvin tunnettu Helsingin puhekielen piirre. Koska kyseessä on jo vanha ja sellaisenaan melko va-kiintunut ilmiö, saattaisi se olla vaikuttanut myös lyhyen infinitiivin syntyyn ja yleisyyteen. Tästä syystä aineistosta on poimittu myös supistumaverbien esiintymät, joiden keskinäinen jakautu ma esitellään kuvassa 13.

Kuva 13: Supistumaverbien variaatio.


(2) mä voisin kuvitella et joku niin ku (,) suomalainen hip hop on itse asias vaikuttanu nuorisokieleen ja (,) slangiin niin kun maanlaajusesti aika paljon (2010-T1M2D)

Samanlaisia havaintoja osoittavat esimerkiksi tutkimuksen johdantoluvussa lainatut tuoreet pop-kappaleet. Koska jakauma on hieman tasaisempi vain 2010-luvun nuorten puheessa, on kuitenkin vaikea sanoa muutoksen kestävyystä. Ikäkausivaihtelunkaan osaksi jakaumaa ei voi laskea, sillä muilla vuosikymmenillä nuoret eivät erotu muista ikäryhmissä. Toisekseen
2010-luvun keski-ikäiset käyttävät ei-standardeja muotoja enemmän kuin nuorina 1990-luvulla. Lyhyen infinitiivin yleisyden kannalta supistumavbien määrä ei ole kuitenkaan kovin suurin eräissä, vaikka niiden esimerkkivaikutus ja siten analogisen prosessin käynnistäminen onkin ollut suuri.

Kaiken kaikkiaan lyhyen infinitiivin syntyhistoria on moninaista, mistä osaltaan johtuu myös muodon yleisyys. Lyhyen infinitiivin synty kytkeytyy kiinnostavasti samoihin kielellisiin tilanteisiin kuin Helsingin puhekielen moninaisuuksissa: ruotsin kielen, murteiden ja slangin vaikutuksesta voidaan kasvattaa supistumavbien analoginen muoto (pelata > pelaan). Toiseen murrevaikutukseen voidaan laskea MA-infinitiivin illatiiviin tunnuksen muoto (pelaamaan > pelaan), joka esiintyy vahvaa esimerkiksi Helsingin moninaisuuksissa ja josta on myöhemmin kadonnut myös monissa suomen murteissa erilaisissa laajuuksissa. Viimeisenä slangin vaikutus on erityisesti se, että slangisanat herkästi hakeutuvat supistumavbien taivutustyyppiin (duunata, skeitata, dokata) ja ei-standardissa muodossa yleistyyvät Helsingissä.


### 4.4 A-infinitiivi ja MA-infinitiivin illatiivi


1. (3) *ei mul ois ennen tullu ees mieleen kävelee jonkoi Kaivarii* (2010-T1N3A)
2. (4) *saa näkees sitte.* (1990-T1N2A)
3. (5) *ku toi talommies ei annav vier rosikkeen koska rosikset tulee sit nii täyte* (1970-S3N3A)

Koska kaikista lähes 9000 esiintymästä tärkeinä on vain näitä kolme, ei voida olettaa lyhyen infinitiivin vielä ulottuvan näiden verbien alueelle. Nämä esiintymät onkin luonteena...
tulkita harvinaisiksi lipsahduksiksi tai kielelliseksi leikittelyksi. Olennaisia ne ovat kuitenkin sikäli, että myös näistä verbeistä lyhyiden infinitiivien tekeminen on mahdollista, vaikka ei ainakaan vielä yleistä. Lipsahduksiksi esiintymät on luontevaa tulkita myös sikäli, että ne ovat eri vuosikymmeniltä. Mikäli kaikki esiintymät olisivat esimerkiksi 2010-luvun nuorten puheesta, niiden voisi kuvitella jo ennakkoivan jotain.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Aineistoihin luku</th>
<th>Mahdottomat</th>
<th>Toteutuneet</th>
<th>Erotus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1970van</td>
<td>30</td>
<td>291</td>
<td>261</td>
</tr>
<tr>
<td>1970kesk</td>
<td>15</td>
<td>207</td>
<td>192</td>
</tr>
<tr>
<td>1970nuor</td>
<td>35</td>
<td>154</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>1990van</td>
<td>18</td>
<td>167</td>
<td>149</td>
</tr>
<tr>
<td>1990kesk</td>
<td>16</td>
<td>138</td>
<td>122</td>
</tr>
<tr>
<td>1990nuor</td>
<td>18</td>
<td>82</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>2010van</td>
<td>15</td>
<td>120</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>2010kesk</td>
<td>10</td>
<td>127</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>2010nuor</td>
<td>16</td>
<td>92</td>
<td>76</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Taulukko 6: MA-infinitiiviesiintymien erottelu.

MA-infinitiivin illatiivin tunnuksettomat muodot (pelaan) ovat aineistossa melko harvinaisia: niitä on yhteensä vain 189 esiintymää, kun esimerkiksi MA-infinitiivin tunnuksettomailla illatiiveja on 1378. Tunnuksettomat muodot ovatkin selkeästi enemmän hänäläinen kuin helsinkiläinen piirre, vaikka lyhyen infinitiivin MA-infinitiivilähtöiset esiintymät kytketään nimenomaan tunnuksettomaan illatiiviin.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>16</td>
<td>14</td>
<td>68</td>
<td>11</td>
<td>23</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


(6) *ravintolat alkaa meneen kiinni ja ne alkaa lähteä sieltä nii* (1990-T1N3A)


Ongelmallinen erottelu lyhyen infinitiivin ja tunnuksettoman illatiivin välillä koskee raja-geminaatiotapauksia. Tulkitaanko muoto *mennään pelaas sitä* lyhyeksi infinitiiviksi loppukahdennuksella vai MA-tunnuksettomaksi illatiiviksi, jonka sananloppuinen *n* assimiloituu? Erot-
telu on jokseenkin keinotekoinen ja kertoo infinitiivien limittymisestä keskenään. Tutkimuksessa on tulkittu järjestelmällisesti lyhyiksi infinitiveiksi selkeät loppukahdennustapaukset ja epäselvät tapaukset illatiiveiksi. Tarkemmin eri infinitiivien raja-äännetapauksia käsitellään seuraavassa.

4.5 Rajagemiaatio ja assimilaatio


MA-infinitiivin illatiiviin ei kuulu jäännöslopopuketta. Kuitenkin sananloppuinen n käyttäytyy monin paikoin samalla tavalla: n katoaa suomen sananloppuisista konsonanteista herkimin

14 Esimerkiksi itse ja kolme ovat yhdistyineet e²-tyyppisten sanojen (vene) paradigmaan.
Erityisen yleistä kato on sijapäätteen osana *(mennään pelaamaa)*. Niin ikään samankaltaiset assimilaatioilmiöt koskevat myös sananloppuista *n*-äännettä. Säännöllisesti *n* assimiloituu *m:n* edellä: *

**Taulukko 8: A- ja MA-infinitiivin assimilaatiototeumaa.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A*</td>
<td>198</td>
<td>254</td>
<td>265</td>
<td>145</td>
<td>136</td>
<td>154</td>
<td>121</td>
<td>161</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>A0</td>
<td>117</td>
<td>69</td>
<td>99</td>
<td>22</td>
<td>26</td>
<td>56</td>
<td>21</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>MA*</td>
<td>73</td>
<td>64</td>
<td>75</td>
<td>12</td>
<td>20</td>
<td>38</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>MA0</td>
<td>97</td>
<td>73</td>
<td>73</td>
<td>49</td>
<td>51</td>
<td>34</td>
<td>53</td>
<td>48</td>
<td>28</td>
</tr>
</tbody>
</table>


horjunta vuosikymmenten välillä on mahdollista. Kaikissa ryhmissä loppukahdennus kuitenkin toteutuu huomattavasti useammin kuin jää toteutumatta, kuten odottettavaa olikin.


![Kuva 14: Lyhyen infinitiivin loppukahdennustoteuma.](image)

Kuvan 14 mukaan lyhyen infinitiivin esiintymät kahdentuvat. Näin ollen ne yhdistyvät enemmän A-infinitiiviin kuin yksikön 3. persoonan muotoon, mikä oli yksi tutkimuksen keskeisistä selvitettävistä kysymyksistä. Kahdentumaton muoto on kuitenkin selvästi myös käytössä. Vain 1990-luvun vanhojen aineistossa kahdentuvat muodot ovat selkeästi suurempia ryhmää. Lyhyen infinitiivin loppukahdennuksessa onkin selvää horjuntaa, mitä osoittaa esimerkiksi ai neistoesimerkki 7, jossa sama verbi samassa asemassa käyttäytyy kahdella eri tavalla:

(7) *et mun, (,) mieshän just on, lapsena joutunut, (,) pakotettuna puhuu ruotsii et hänn kylläh osaa puhuruotsii mut* (2010-S3N2B)

muotoihin, jotka erottuvat toisistaan loppukahdennuksella. Kun esimerkki jää kuitenkin ai- 
noaksi, ei jäsentymisestä voi tehdä kovin suuria tul 
kintoja. Lyhyen infinitiivin kahdennuksen 
tutkiminen vaatii vielä A- ja MA-infinitiivilähtöisten muotojen erottelua, joka esitetään taulu-
kossa 9.

Taulukko 9: Lyhyen infinitiivin loppukahdennusjakauma lähtöinfinitiivien mukaan.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A⁺</td>
<td>100</td>
<td>102</td>
<td>191</td>
<td>79</td>
<td>92</td>
<td>144</td>
<td>71</td>
<td>103</td>
<td>149</td>
</tr>
<tr>
<td>A⁰</td>
<td>56</td>
<td>44</td>
<td>110</td>
<td>9</td>
<td>24</td>
<td>34</td>
<td>29</td>
<td>16</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>MA⁺</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>35</td>
<td>2</td>
<td>14</td>
<td>36</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>MA⁰</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>41</td>
<td>2</td>
<td>22</td>
<td>30</td>
<td>22</td>
<td>19</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Taulukosta 9 huomataan, että A-infinitiivilähtöiset lyhyet infinitiivit toteuttavat loppukah-
dennuksen säännönmukaisesti eli käyttäytyvät pitkälti samoin kuin tavallisetkin A-infinitiivit. 
Näitä esiintymiä on lyhyistä infinitiiveistä valtaosa. MA-infinitiivilähtöiset lyhyet infinitiivit sen 
sijaan käyttäytyvät horjumavammin. 1970-luvun vanhojen ja keski-ikäisten ryhmässä esiintymiä 
ei juuri ole, mutta nuorten puheessa kahdentuvat ja kahdentumattomat muodot ovat melko ta-
saväkisiä. Samanlainen trendi jatkuu 2010-luvun nuorten puheeseen asti. Sekä 1990-luvun että 
2010-luvun nuorten puheessa loppukahdennuksen toteuttavat muodot ovat kuitenkin enem-
mistössä, joskin niukasti.

Näin ollen lyhyt infinitiivi ei yksiselitteisesti toteuta loppukahdennusta, mutta suurimmak-
si osaksi kyllä. Kiinnostavaa on, että 1990- ja 2010-lukujen nuorten puheessa myös MA-infiniti-
iviivilähtöiset muodot toteuttavat jo herkemmin loppukahdennuksen. Mikäli samanlainen tren-
di jatkuu, voidaan todeta lyhyen infinitiivin kielipiillistuvan omilleen tai ainakin erkanavan 
MA-infinitiivistä. Nykyisellään lyhyen infinitiivin muodot ovat kuitenkin jokseenkin toisistaan 
irralliset: erilaisten ääntenmuutosten ja analogian kautta niin MA- kuin A-infinitiivitkin pää-
tyvät samaan lyhyeen asuun. Voidaan siis puhua jatkuvasti jäsentyvästi infinitiivijoukosta. Sa-
malla voidaan todeta, että vaikka lyhyt infinitiivi ulkoisesti näyttäytyy yksikön kolmannen pes-
soonan muodolta, näiden muotoryhmien yhdistyminen ei rajagemiaation valossa vaikuta to-
dennäköiseltä.

4.6 Käydä- ja olla-verbien täydennykset

Osaltaan lyhyiden infinitiivien toimintaan liittyy myös käydä- ja olla-verbien täydennys. Nämä 
kaksi verbiä vaatisivat täydennysekseen inessiviimuotoisen MA-infinitiivin (käydä pelaamas-

Taulukko 10: Käydä- ja olla-verbien infinitiivitäydennykset.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>mAssA</th>
<th>mAs</th>
<th>Lyhyt</th>
<th>Illatiivi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1970van</td>
<td>80</td>
<td>14</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970kesk</td>
<td>84</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970nuor</td>
<td>47</td>
<td>48</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990van</td>
<td>45</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990kesk</td>
<td>38</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990nuor</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>2010van</td>
<td>27</td>
<td>10</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2010kesk</td>
<td>38</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2010nuor</td>
<td>14</td>
<td>21</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Käydä- ja olla-verbien täydennykset esitetään taulukossa 10 ilman prosenttiosuuksien vertailua, sillä esiintymien määrän ollessa kohtalaisen pieni, näyttäytyy yksinäinenkin esiintymä prosentteina merkittävämmänä kuin se onkaan. Käydä- ja olla-verbien täydennyksinä suosituimpia ovat melko pitkähkö kaikissa ryhmissä MA-infinitiivin inessiivi (kävin pelaamassa) sekä sen lyhyempi muoto (kävin pelaamas). Lyhyen infinitiivin esiintymiä on jonkin verran ja niiden määrä on kasvussa. Inessiivitäydennykset vähenevät reilusti, kun taas lyhennetty inessiivit (kävin pelaamas) ovat kasvussa. Illatiivitäydennykset (kävin pelaan, kävin pelaamaan merkityksessä ’kävin pelaamassa’) ovat jokseenkin tasaisen harvinaisia. Tutkimuksen alkuoletuksena oli, että 2010-luvulla etenkin nuorten kohdalla lyhyt infinitiivi olisi ollut jopa suosituin täydennys käydä-ja olla-verbille, mutta näin ei kuitenkaan tulosten perusteella ole. Kuten MA-infinitiivin illatiivin kohdalla kävi ilmi, on muistettava, että da-verbityyppi ei voi esiintyä lyhyenä infinitiivinä (*kävin syö*). Mikäli siis poistetaan taulukosta 10 täydennykset, jotka eivät voi esiintyä lyhyinä infinitiiveinä, saadaan tarkempi kuva muutoksen luonteesta:
Kuva 15: Käydä- ja olla-verbi täydennykset ilman dA-verbejä.


4.7 Näennäisajan ja reaalialan suhde

Luvussa 3.1.2. esiteltiin sosiolingvistisen tutkimuksen metodeja, näennäis- ja reaalialaikasta tutkimusta. Luvussa esitettiin myös kritiikkiä tavalle, jolla näennäisaijakasetelma on pyritty soveltaamaan ja testataan reaalialain tutkimuksen valossa. Nämä aiadennuusten perustuu ajatukselle, että esimerkkejä nykyisten 20-vuotiaiden puhekielen nousu on tällä etekellä x, joten 20 vuoden
kullutta 40-vuotiaiden puhekieli on $x + 20$ ja 40 vuoden kullutta 60-vuotiaiden puhekieli on $x + 40$. Nämä ollen kielen ajatellaan pysyvän jokseenkin staattisena läpi elämän. Reaalialaikainen tutkimus on kuitenkin osoittanut, että ennusteen luominen ei ole näin yksiselitteistä, vaan kielessä on paljon ikäkausivaihtelua.


**Taulukko 11: Yksinkertainen näennäisaikaennuste.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1990-vanhat</th>
<th>1990-keski-ikäiset</th>
<th>2010-vanhat</th>
<th>2010-keski-ikäiset</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lyhyt inf. toteuma</td>
<td>28 %</td>
<td>39 %</td>
<td>37 %</td>
<td>38 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Lyhyt inf. $x + 20$</td>
<td>24 %</td>
<td>43 %</td>
<td>39 %</td>
<td>48 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Lyhyt inf. $x + 40$</td>
<td></td>
<td></td>
<td>43 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A-inf. toteuma</td>
<td>50 %</td>
<td>43 %</td>
<td>42 %</td>
<td>44 %</td>
</tr>
<tr>
<td>A-inf. $x + 20$</td>
<td>54 %</td>
<td>41 %</td>
<td>43 %</td>
<td>39 %</td>
</tr>
<tr>
<td>A-inf. $x + 40$</td>
<td></td>
<td></td>
<td>41 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MA-inf. toteuma</td>
<td>22 %</td>
<td>18 %</td>
<td>21 %</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td>MA-inf. $x + 20$</td>
<td>22 %</td>
<td>16 %</td>
<td>18 %</td>
<td>13 %</td>
</tr>
<tr>
<td>MA-inf. $x + 40$</td>
<td></td>
<td></td>
<td>16 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

uudelleen murteellistua, kuten 1990-luvun vanhojen sarakeesta huomataan. 2010-luvulla tilanne on kuitenkin päinvastoin, vaikka ero onkin vain kaksi prosenttiyksikköä.


![Kuva 16: Yksinkertainen näennäisaikaennuste lyhyen infinitiivin loppukahdennuksen osalta.](image-url)

Kuvassa 16 on esitetty lyhyen infinitiivin loppukahdennustapaukset prosentteina. Ennusteet heittelevät paljon, eikä kuva ole niin ollen kovin informatiivinen. Jonkinlaista järjestelmällisyyttä löytyy kuitenkin myös tästä ennusteesta: A-infiniitiivilähtöisten esiintymien

5 INFINITIIVIEN VARIAATIO JA MUUTOS

Rupesin puhuu kirjakieltä heti kun mä rupesin puhumaan
Haastattelutava 2010-T1M3B


5.1 Yleisinfinitiivien jäsentyvä lähikonstruktiojoukko


![Kuva 17: Yleisinfinitiivien variaatio 2010-luvulla.](image)

Kuva 17 on jo osittain esitetty luvussa 4.2. muiden vuosikymmenten esiintymien kanssa.

Kuva 18: Jäsentyvä yleisinfiniitivikonstruktiojoukko.

Kuvassa 18 on esitetty yleisinfiniitiviien läähikonstruktiojoukko 2010-luvun aineistossa. Ini
finiitimuotojen lisäksi kuvassa on myös yksiköin kolmannen persoonan preesens-muoto, sillä sen katsotaan vaikuttaneen analogisesti lyhyen infinitiivin syntyyn. Koska muoto ei kuitenkaan ole infinitiivi, se on rajattu katkosti vallalla erotuksiksi muista. Kuvassa infinitiivimuodon on er
otettu toisistaan foneettisen asun, lauseenäisenaseman ja sijamuodon perusteella. Lisäksi jokai
sesta muodosta on tyyppisemerkkejä 2010-luvun aineistosta. Infinitiivikonstruktiioihin kuuluisi myös verbin vartalomorfeemille oma laatikkonsa, mutta kuvassa 18 ne on jätetty merkitsemättä. Näin itse infinitiivipäätteiden erot näkyvät selkeämmin.

Kuva näyttää kenties eksaktimmalta kuin onkaan, sillä infinitiivien sisällä on paljon varia
tiota. Tällaisenaan kuvio selittää kutenkin lyhyen infinitiivin moninaisuutta ja infinitiivien kes
kinäistä työnjakoa. Monin paikoin infinitiivien määritteleminen on kuitenkin hankalaa. A-infini
dollista kehittää oma sisansa, joka koskee vain niitä. Tällainen tulkinta on kuitenkin niin ikään hankalaa: mikä on sijan tunnus ja merkitys? Loppukahdennuksen voisi tulkita edustavan tämän sijan tunnusta, mutta sen toteutumisessa on huomattavan paljon horjuntaa. Sijan merkitys taas liittyisi infinittisyyteen, mutta merkitys selviää varsinaisesti vasta käyttökontekstissa. Oman tulkintani mukaan lyhyt infinitiivi joiltain osin eroaa infinitiivijärjestelmästä ja lähestyy dever
baalia, paljasta muotoa, jonka merkitys on vain se prosessi, johon finiittiverbin modaalisuus kohdistuu. Merkityksenkuvausta käsitellään myöhemmin kuvassa 19.

MA-infinitiivin illatiivin suhteen problemiikkaa ei ole juuri lainkaan, sillä kyseessä on tie
tyissä lauseasemissa toimiva, tiettyyn tunnukseen ja sijaan kytkeytyvä muoto. MA-infinitiivi on kuitenkin 2010-luvulla harvinaistumassa muiden muotojen, ennen kaikkea lyhyen infinitiivin tieltä. Syyä tähän voi olla muodon pituus, jonka sisällön voi esittää tiivistetyminkin. MA-infinitiivin ja lyhyen infinitiivin välille ei ole piirretty suoraa yhteyttä, vaikka periaatteessa näidenkin välillä voi nähdä vaikutussuhteita. Sen sijaan MA-infinitiivin illatiivin katsotaan kehit
tyneen ensin MA-tunnuksettomaan muutoon, joka on yleinen esimerkiksi hämäläismurteissa ja osittain Helsingissäkin. Tämä muoto taas on kehittynyt lyhyeksi infinitiiviksi sananloppuisen n-äänteen herkästi kadotessa. Yksinään tämä muutos ei kuitenkaan ole auttanut lyhyttä infinitiiviä kehittymään nykyiseen asemaansa, vaan n-äänteen kadottua infinitiivimuoto kiinnittyv
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analогисєtі A-infinitiviвіstа kehitt̆yνesiіn ́tkaan vокаaliин пáτt́yvіn muоtоіи. Náйdεn kα̂-
den mυdοn yhêtisvайkυtυs ήs аttυnυt ιnfinîtivimuоtoа vаkîntυmαuа osaksi пυhεtтa.
Kуn инfinîtiimumυdοt vіel̆a yhdistъv̆t̆ yksіk̆n kολmannжn persоnοn muоtoоn, jоkа niі ik̆еαn 
pάтt̆yv̆ pitk̆̆аn vокаaliин, оn kehitt̆νυt̆ analogиn yhdistеммğ − kontαmαnαtιо − kοlмεstа eri 
mυdοstα. Esіmerκki ly̆y̆ν enfinîtiѵîn монитαhoisυυdυstα оn сеұrαавα (esіmerκki 8), jоssα 
ensіmmäі̆n enfinîtiіi оn аlkυpεpαlt̆аn assimіlоитунυt Α-infinitιivіи (puhuа), сеуαava ήn еі-
stαndαrdи supιstυmαυbети (ruvеtα) ήn υiіmεнιn тυnnυkυsεtοn ήn lyhεntυn υта-MA-infinitiіи (hei-
t̆m̆аάn). Кaіkkε muоdот оv kуitεnкιn muοdοltαn υsmαnлαsііs пιtк̆аn vокаaliіn пάтt̆yvіи 
yleι̂sinfinitiіеviіа. Nάmα еrl̆ᾰht̆toі̆sεt инfinîtiиві vαῐlυttαvαt аnαloγиsεn sάlυttвαvтs тоіsіiας.

(8) силlοn пιt̆ᾰ puhuаs сĭt niі сαnоtυstι сиk̆αkιелт̆. mun сĭt josκαlла rupee heîttαά sиĭhе 
jотĭn stαdιn sлаngи еt ne niіnku тiеttαά (2010-S3M1C)

Оn υαιkεа pάаtεlt̆, оn оkо ly̆y̆н инfinîtiivimuоdοn yleι̂stmыsеm тαstуllα Jaakпо Leіnοn 
(2003: 237) сαноіn “tιtοĭnεn пyrкιмυs kοхтι y̆тα yleι̂sinfinitiіiіα” індіоеrυраnпαllαsεn Μαllῐn 
mυkαn vα еr̆l̆аі̆sіstα μυdυoіstа sαtτυmα kαутt сαмααn аsuуn пάттьneиdεn инfinîtiивиk ko-
koεlmа. Тοд̆εnnαk̆оі̆сεtι stоtuu piιlεe нαіdεn yhêtisvαιkυtυksεsεsε: ly̆y̆nt инfinи̂tιі vĭs ёn keh̆ĭ-
ntυt sαmαаn аsuуn еrι rεиттεt̆jε, μuτtα monιk̆ыt̆тоі̆s̆yyt̆tεns̆α тαkια аntаnυt mαhdоllιsυυdυn пyrкῐ 
kοhтι y̆тα yleι̂sinfinitiіiіα. 

(9) еt пιt̆ᾰ saаdαr rαhαа jα пάаst̆s shoppαіlεe (2010-S3N3А)

(10) sиllаі аlkо kαiкkеe jо wáh̆ьn saamaаn jα (2010-S3M0А)

(9) et пιt̆ᾰ saаdαr rαhαа jα пάаst̆s shoppαіlεe (2010-S3N3А)

(10) sillаі alko kαikkее jo váh̆аn saamaаn jα (2010-S3M0А)

Lyhεntεнεnα muоdот pάтt̆yσisив̆t̆ yksιtαvυυιε̆n аsuуn (*еt пιt̆ᾰ saа rαhαа, *alko kαikkеe jo váh̆аn sаа*), jοk а еt tυnnυ nσIpаn infinι̂tιiυiεіі еlle. Самοн kοnsοnαntтιивαrтαlоιsεt веrбι tеsі̆n̆yv̆t̆ Α-infinι̂tιivиіа vіel̆а пĕrιnтε̆nεssεs̆ s̆αsussаαn (пιt̆ᾰа џuоstα). Мυtнαmа hаjαnαнεn еsі̆n̆y̆m̆а kуi-
tenкι n osoĭttαa, еt̆ kοnsοnαntтιивαrтαlоιsιlа muŭтtμĭnεn lυhy̆kι授信 infinι̂tιivиіκi оlιs̆ hαd̆d̆lιs̆ 
(pιt̆ᾰа juоk̆sεe). Ταm̆αnкαltαtнεn мυυtο еt kυŭl̆ŏsta еn̆ă кoвин vиeαlaLtα.

Lαhикop̆k̆т̆к̆т̆iоjоυkоуk̆ vеrби tоі̆k̆ĕаvαt tοіsιаtαn еn̆ĕ kαiкκεa мυdυŏlтаn ήn lаŭsε̆n-
jαsε̆nαsεmιlтαn. Мεrk̆й̆r̆y̆r̆ŏr̆о ήn υаvаtэmр αv hαvаtα. Καіk̆k̆ мυdοt еdυsταv αv пoх̆ιm̆мιlтαn 
yleι̂sinfinitiіiіα. Мεrk̆й̆r̆y̆r̆ŏt lιtт̆y̆v̆τ̆къ вοιмᾰkκᾰم̆mіn rεκῐsεtεrιі, і̆k̆ᾰk̆αs̆ĭvαῐl̆t̆εlυυn ήn mυĭnῐ kиlεnυlк̆ῐsιĭ sĭ̆ sk̆ε̆k̆ῐh̆і̆h̆і̆н.

Tιtт̆y̆n мυtο̆t̆еn k̆άy̆t̆tο kίn̆нnит̆тυ сvοῐмᾰкκᾰm̆mін tιtт̆y̆иііn μυhεtíλαnт̆ε̆sііn ήn ρῠmіііn. Еsі̆mερ̆k̆k̆i kαĭk̆k̆ τυt̆kιμ̆υsεn мυsuйkkĭl̆аnυnк̆υsεt оv нυrιsɔlле suun̆nαtυs тυsυῐkῐ. Infini-

Kuva 19: Yleisinfinitiivien merkityksenkuvaus.


(11) \textit{mut sit mä aloin miettii} realistisesti ni ei ((naurahtaa)) (. ) ei kyl (. ) ehkä (2010-S3N3A)
(12) \textit{mitä kautta aloin lukees sitä} (2010-S3N3A)
(13) \textit{ne luokkakoot alkaa oleen} nii isoja kun? (2010-S3M2A)
(14) \textit{sillai alko kaikkejo vähän saamaan ja} (2010-S3M0A)
(15) \textit{lapset alkaa ollas} siinä iäs ni (. ) nii ei o enää muutenkaa semmosia (. ) hihtolomia. (2010-T1M1B)

Infinitiivejä voidaan tarkastella vielä prototyyppisyynen näkökulmasta. Luvussa 3.2.3 prototyyppisyynen yhteydessä puhuttiin prototyyppisyysfakteistä, joita on tarkasteltu infinitiivien osalta taulukossa 12. Perinteisen tulkinnan mukaan kategorian prototyyppisin edustaja on se, joka toteuttaa useimpia prototyyppisyysfakteistä. Esimerkiksi sekä taisella että strutsilla on höyhenpeite ja nokka, mutta tiainen on prototyyppisempi lintu, koska se osaa lentää.  

\textit{Taulukko 12: Infinitiivien prototyyppisyysfakteet.}

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Verbikanta</th>
<th>Sijapääte</th>
<th>Tunnus-</th>
<th>Objekti,</th>
<th>Adverbiaali</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A-infinitiivi</td>
<td>+</td>
<td>+ -</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>MA-infinitiivi</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Lyhyt</td>
<td>+</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
</tbody>
</table>


5.2 Käydä- ja olla-konstruktiot


Kuva 21: Käydä- ja olla-verbien infinitiivitäydennykset lähikonstruktiojoukkona.


Käydä- ja olla-verbien täydennysten osalta konstruktiojoukon voi katsoa olevan variaatiol- taan tasapainoisempi kuin yleisininfinitiivien. Lyhyen infinitiivin esiintymiä rajoittaa esiintymi- nen vain tietyissä, absentiivisissa merkityksissä sekä tietyjen verbiryhmien lyhentymisen mahdottomuus (dA-tunnukset). Illatiiviesiintymiä on 2010-luvulla enää kovin vähän, joten

---

tässäkin tapauksessa voidaan katsoa tunnukselloman illatiivin käytön vähenevän ja lyhyen infinitiivin kasvavan. Inessiiitädennykset -mAsA ja -mA säälyttänevät kuitenkin asemansa vielä melko pitkään. Tässä tutkimuksessa on puhuttu käydä- ja olla-verbien täydennyksistä. Vastaavankaltaisia merkityksiä ja näin ollen vastaavia täydennyksiä voivat saada kuitenkin myös esimerkiksi käväistä, piipahtaa, pyörähtää ja niin edelleen, vaikka niitä ei tässä tutkimuksessa olekaan käsitelty.

5.3 Muutoksen nopeus ja ennuste


**Taulukko 13: Yksinkertaiset näennäisaikaennusteet lyhyen infinitiivin osalta.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lyhyt</th>
<th>Lyhyt x+20</th>
<th>Lyhyt x+40</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1970-van</td>
<td>25 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970-kesk</td>
<td>24 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970-nuor</td>
<td>43 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990-van</td>
<td>28 %</td>
<td>24 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990-kesk</td>
<td>39 %</td>
<td>43 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990-nuor</td>
<td>48 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2010-van</td>
<td>37 %</td>
<td>39 %</td>
<td>43 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2010-kesk</td>
<td>38 %</td>
<td>48 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2010-nuor</td>
<td>56 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Taulukko 14: Yksinkertaiset näennäisaikaennusteet A- ja MA-infinitiivien osalta.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>A-inf.</th>
<th>A x+20</th>
<th>A x+40</th>
<th></th>
<th>MA-inf.</th>
<th>MA x+20</th>
<th>MA x+40</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1970-van</td>
<td>47 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1970-van</td>
<td>28 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970-kesk</td>
<td>54 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1970-kesk</td>
<td>22 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970-nuor</td>
<td>41 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1970-nuor</td>
<td>16 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990-van</td>
<td>50 %</td>
<td>54 %</td>
<td></td>
<td>1990-van</td>
<td>22 %</td>
<td>22 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990-kesk</td>
<td>43 %</td>
<td>41 %</td>
<td></td>
<td>1990-kesk</td>
<td>18 %</td>
<td>16 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990-nuor</td>
<td>39 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1990-nuor</td>
<td>13 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2010-van</td>
<td>42 %</td>
<td>43 %</td>
<td>41 %</td>
<td>2010-van</td>
<td>21 %</td>
<td>18 %</td>
<td>16 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2010-kesk</td>
<td>44 %</td>
<td>39 %</td>
<td></td>
<td>2010-kesk</td>
<td>18 %</td>
<td>13 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2010-nuor</td>
<td>34 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2010-nuor</td>
<td>10 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Taulukko 15: Tähänastista reaalialaista muutosta mukaileva näennäisaikaennuste 2030- ja 2050-luvuille.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lyhyt</th>
<th>A-infinitiivi</th>
<th>MA-infinitiivi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2030-van</td>
<td>41 – 47 %</td>
<td>40 – 43 %</td>
<td>18 – 21 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2030-kesk</td>
<td>40 – 50 %</td>
<td>36 – 39 %</td>
<td>12 – 15 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2030-nuor</td>
<td>61 – 65 %</td>
<td>29 – 32 %</td>
<td>7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2050-van</td>
<td>46 – 55 %</td>
<td>32 – 38 %</td>
<td>12 – 18 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2050-kesk</td>
<td>46 – 60 %</td>
<td>31 – 37 %</td>
<td>9 – 12 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2050-nuor</td>
<td>66 – 73 %</td>
<td>*24 – 30 %</td>
<td>4 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Taulukossa 15 on esitetty näennäisaikaennuste 2030- ja 2050-luvuille. Etenkin 2050-luku on niin kaukainen, että ennuste ei varmastikaan ole kovin luotettava, mutta sellaisen tekeminen oli kuitenkin aineiston perusteella mahdollista. Lisäksi tämä ennuste voi olla tulevan tutkimuksen mittapuuna, kuten näennäisaikaennusteet yleensäkin. 2030-luvun ennusteet ovat samat
Sama koskee osaltaan myös MA-infinitiivin illatiivia, jonka neljän prosentin osuus on juuri ja juuri lyhentymättömien määrän yläpuolella. 2050-luvun ennusteet vaihteluvälit ovat jo melko suuret, eivätka näin ollen kovin tarkat. Tämänkaltainen ennuste osoittaa tapahtuvaa muutosta kuitenkin havainnollisemmin kuin perinteinen näennäisaikaennuste, jossa ei ole pyritty huomioimaan muutoksen vaikutusta tekijöitä. Onnistuessaan ennusteet voivat todella kertoa jotakin meneillään olevasta kielenmuutoksesta ja tulevaisuuden tilanteesta sekä laajemmin muutoksen dynamiikasta.
Tässä luvussa luodaan kokoava katsaus tuloksiin ja niiden yleiseen merkittävyyteen. Lisäksi tarkastellaan tutkimuksessa tehtyä valintoja ja niiden onnistuneisuutta. Tarkoituksena on asettaa tutkimus osaksi laajempaa kielentutkimuksen kenttää ja herättää myös jatkotutkimuksen mahdollisuksia.


Onkin ennustettavissa, että lyhyen infinitiivin yleisyys tulevaisuudessa kasvaa. Erityisesti
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